

Sagsnr. 18/06158 - partshøring

Vi henviser til Styrelsen for Undervisning og Kvalitets (herefter "STUK") forslag til afgørelse af 13. januar 2020.

A.1 Påstand

Det er Skolens påstand, at STUKs afgørelse er forkert, ugyldig og ulovlig.

A.2 Hovedkonklusioner

STUK har opdelt forslaget dels i selve forslaget ("forslaget") og dels i STUKs notater ("notater")
Der er en væsentlig diskrepans mellem Forslag og Notater.

Skolen vil i dette indlæg påvise følgende

1. Notaterne støtter, at Skolen underviser efter Fælles Mål og undervisningsplanerne
2. Notaterne viser tydelige mundtlige elementer
3. Faktum i Forslaget er forkert, og STUK har kendskab hertil.
4. STUKs redegørelse for fakta i Forslaget strider mod STUKs *egne* Notater.
5. STUK baserer vurderinger i Forslaget på disse objektivt forkerte oplysninger i punkt 3 og 4.
6. STUK har ikke fremlagt nogen dokumentation overhovedet.
7. STUKs skøn er åbenbart usaglige, bl.a. ved at STUKs kritikpunkter ikke har forankring i kravene i Fælles Mål.
8. STUK udviser bekymrende mangel på faglig viden og vurderinger, jf. hertil punkt 4 og 7.
9. STUK anvender friskoleloven i åbenbar modstrid med forarbejderne.

10. STUK overtræder i alvorlig grad proportionalitetsprincipper, herunder de mindre bebyrdende foranstaltninger, der fremgår direkte af loven.
11. STUK overtræder en lang række forvaltningsregler.

A.3 Sagens hovedspørgsmål

STUK kritiserer fundamentalt set tre forhold på Skolen:

1. Skolens faglige dimension står ikke mål med folkeskolen.
2. Skolen er ikke uafhængig.
3. Skolen giver ikke den nødvendige SPS-undervisning.

A.3.1 Ad 1) Den faglige dimension

Det er Skolens klare opfattelse, at Skolen står mål med folkeskolen og endda over mål.

En kort video på seks minutter lavet af børnene med hjælp af nogle forældrene kan ses her.
[\[https://vimeo.com/390302456\]](https://vimeo.com/390302456)

Skolens elever klarer sig bedre end gennemsnittet ved Folkeskolens Afgangsprøve og de nationale test. Derudover foretager Skolen egne test af eleverne både langt hyppigere og for langt flere elever end folkeskolens nationale test. Skolens egne test giver de samme resultater som de nationale test. 90% af de elever, som Skolen har haft ansvaret for siden indskolingen, klarer sig inden for eller over norm i forhold til folkeskolens elever, heraf 46% over norm.

Skolens undervisningsplaner består af flere elementer og Skolens resultater, lærebogssystemer og STUKs egne Notater vedrørende undervisningen svarer til undervisningsplanerne, der er fastsat på ugebasis i langt de fleste tilfælde.

Skolen gør gældende, at STUK ikke har afholdt test af eleverne, hvilket er i klar strid med lovgivers ønske. Disse - manglende - test tæller med betydelig vægt vedrørende "den faglige dimension".

STUK har endvidere ikke udstedt et påbud vedrørende STUKs kritikpunkter, hvilket er i strid med lovgrundlaget.

Skolen gør gældende, at når STUK ikke har afholdt test vedrørende den faglige dimension, så skal STUK udstede påbud, før STUK kan fratage og tilbageholde tilskud.

STUKs fremgangsmåde er åbenbart ulovlig.

STUKs vurderinger af Skolens undervisning er usaglig, fordi STUKs kritik ikke er baseret på, om opfyldelse af kritikpunktet vil nå Fælles Mål.

STUKs faglige vurderinger er udokumenterede og selvmodsigende i forhold til STUKs egne notater.

STUK overtræder også officialprincippet ved ikke at have observeret den undervisning, som STUK kritiserer.

A.3.2 Ad 2) Skolen er uafhængig og ikke styret af andre virksomheder

Skolen er udelukkende styret af sit værdigrundlag, der er baseret på Freinet-metoden. En sådan styring er ikke ulovlig - tværtimod.

STUKs kritikpunkter er for det første forkerte, hvilket Skolen fremlægger dokumentation for.

Derudover har Skolen afviklet et fremlejeforhold, for at undgå den mindste tvivl om uafhængigheden.

Endvidere er en ledelsesændring i 2017 netop udtryk for, at Skolen var styret af sit værdigrundlag.

A.3.3 Ad 3) SPS-undervisning

STUK har ikke fokuseret på SPS-elevernes trivsel og faglige resultater.

SPS-elevernes trivsel og faglige resultater udgør syretesten for, om Skolens SPS-undervisning fungerer.

Faktum er, at SPS-eleverne trives, hvilket normalt er den største udfordring for SPS-elever. Derudover ligger mange af Skolens SPS-elever fagligt over norm i forhold til folkeskolen. For at illustrere, hvor stor betydning Skolens pædagogiske rammer har haft for SPS-elevernes trivsel, har Skolen skaffet dokumentation for en række SPS-elevers situation, *før* og *efter* de begyndte på Skolen. Dokumentationen, der hidrører fra uafhængige kilder, viser, at SPS-eleverne, *før* de begyndte på Skolen, led under kritisk mistrivsel i deres tidligere institutioner, og at de *efter* deres optagelse på Skolen kom i trivsel og oplevede mærkbare forbedringer.

STUKs vurdering af Skolens SPS-undervisning er baseret på et forkert faktum. Vurderingen er ikke repræsentativ, fordi STUK fokuserer på én enkelt kategori 4-elev. Derudover inddrager STUK ulovlige hensyn og usaglige vurderinger.

A.4 Disposition

Høringssvaret er bygget op på samme måde som forslaget, dvs. Skolen kommenterer fx STUKs kapitel 1.2 i Skolens høringssvar, kapitel 1.2.

Skolen har dog valgt at indsætte en lang række kapitler før de kapitler, som STUK har medtaget, da Skolen finder det nødvendigt for at kunne belyse det korrekte faktum i sagen og dermed sætte de enkelte kritikpunkter ind i den korrekte ramme i forhold til Skolens pædagogik og undervisningens tilrettelæggelse.

B. Skolens pædagogiske og didaktiske metoder

Den dansk-franske Skole er en Freinet-inspireret dansk friskole, hvor eleverne alene og i fællesskab med andre kan vælge, planlægge, arbejde, eksperimentere, studere og iværksætte. Skolen bygger på et internationalt anerkendt pædagogisk grundlag, der har bevist sin eksistensberettigelse i over hundrede år. Skolens virkemåde tager derudover afsæt i den iværksætterkultur og startup-mentalitet, der har præget starten af det 21. århundrede. Skolen illustrerer, hvordan den danske friskoletradition kan fostre nytænkning og innovation til gavn for samfundet i sin helhed.

Célestin Freinets teori om, at “eleverne skal have frihed til selv at organisere og disciplinere deres studier af omverden”¹ med deres kompetente og respektfulde lærere som vejledere, er i høj grad udbredte og anerkendte teorier og metoder og måske bedre kendt som Deci og Ryans selvbestemmelsesteori om indre og ydre motivation², problembaseret læring (PBL)³ og relationskompetence⁴. Disse pædagogiske metoder er med til at sikre, at eleverne føler ansvar og ejerskab for egen læring, at de konstant har lyst til at lære mere, og at de under vejledning af relationskompetente lærere udvikler sig alsidigt, jf. Lev Vygotskijs teori om “den nærmeste udviklingszone”.

Undervisningsmiljøet er desuden baseret på et harmonisk og ligevægtigt fællesskab, som bl.a. er konkretiseret i den aldersintegrerede undervisning, de daglige morgenmøder og det ugentlige demokratiske “råd”.

Derfor er Skolens værdigrundlag særdeles velegnet til at opfylde folkeskolelovens formålsparagraf om at

“skabe de bedste rammer for at give eleverne kundskaber og færdigheder, der forbereder dem til videre uddannelse og giver dem lyst til at lære mere, gør dem fortrolige med dansk kultur og historie, giver dem forståelse for andre lande og kulturer, bidrager til deres forståelse for menneskets samspil med naturen og fremmer den enkelte elevs alsidige udvikling.”

Skolens daglige undervisning konkretiserer ovenstående pædagogiske teorier og metoder ved, at undervisningen er bygget op omkring en meget overskuelig struktur, som tilgodeser

¹ Egidius, Henry: “Pædagogik i det 21. århundrede”, Gyldendal uddannelse, 2007, s. 42

² Ågaard, Dorte: “Motivation”, Frydenlund, 2016

³ Pettersen, Roar C.: “Problembaseret læring - for elever, studerende og lærere”, Dafolo, 2001

⁴ <http://www.louiseklinge.dk/relationskompetence> (tilgået 23/1/2020)

elevernes selvbestemmelse, projektbaseret læring og stabile relationer mellem elev og lærer. Dette gøres i praksis ved bl.a. at bruge et skema, der sætter genkendelige rammer for dagen, at gøre undervisningsmiljøet fleksibelt og mangfoldigt gennem aldersintegration, at lade eleverne lave egne planer for den ugentlige undervisning samt fagligt at reflektere over egne målsætninger og projektforsøb, at skabe tid til fordybelse og koncentration, og ved at størstedelen af faglærerne deltager i alle dagens aktiviteter.

C. Skolen følger Fælles Mål

Skolen har siden sine tidlige år valgt som udgangspunkt at følge Fælles Mål.

Skolen vurderer, at Fælles Mål understøtter Skolens mission om at give børnene de bedste muligheder for at begå sig i morgendagens samfund. Derudover støtter Skolen op om, at der på nationalt plan anbefales standardmål, med de muligheder for synergi, dette giver i skolesystemet.

Skolen bemærker, at lærernes undervisning ikke blot omfatter de obligatoriske dele af Fælles Mål, men også de frivillige dele af Fælles Mål. Skolen kan derfor siges at 'stå over mål' på dette punkt.

Skolen har i alle årene arbejdet med Fælles Mål ved at bede lærerne om at sætte sig ind i målene og efterfølgende med jævne mellemrum vurdere, om de i deres undervisning har været omkring alle hjørner af Fælles Mål.

Det forhold, at Skolen også evaluerer undervisningen i forhold til om Fælles Mål opnås, er måske det tydeligste tegn på, at Skolen agter at nå Fælles Mål.

Skolen har også bemærket, at Fælles Mål spiller godt sammen med aldersintegration: De giver en mulighed for løbende at evaluere elevernes faglige niveau ud fra en fælles standard, frem for blot at se på elevernes alder, som ofte ikke er en særlig god indikator for niveau.

Inden for STEM-fagene har Skolen dog set sig nødsaget til at udvikle sine egne undervisningsmål og -metoder, som grundlæggende bruger programmeringskompetencen til at understøtte en konstruktivistisk tilegnelse af de kompetence-, videns- og færdighedsområder, som Skolen anser for nødvendige ift. sin mission. Det nye fag *teknologiforståelse*, som siden 2018 har eksisteret på forsøgsbasis, dækker imidlertid nogle af disse. Skolen vurderer dog, at de relevante mål allerede passer naturligt ind de eksisterende fag science, natur og teknologi, håndværk og design samt matematik.

D. Skolens tilrettelæggelse af undervisningen

D.1. Skemaer

Undervisningen på Skolen er rammesat og organiseret med henblik på at skabe et genkendeligt og forudsigeligt undervisningsmiljø, der sikrer, at eleverne arbejder hen imod Skolens slutmål og på samme tid giver plads til elevernes selvbestemmelse.

Det daglige skema ser ud som følger:

08:20 - 09:00 Læsetime
09:00 - 10:00 Morgenmøde og efterfølgende færdighedstrænings- og undervisningspas
10:15 - 11.30 Andet færdighedstrænings- og undervisningspas
11:30 - 12:00 Frokost
12:00 - 13:00 Udendørsaktiviteter
13:00 - 13:15 Læsekvarter
13:15 - 14:00 Problembaseret undervisning eller andre aktiviteter starter
14:15 - 15:00 Problembaseret undervisning eller andre aktiviteter
15:00 - 16.30 SFO

Morgenmødet afholdes hver dag og ledes af en skoleelev eller et større børnehavn.

En video af et typisk morgenmøde kan ses i **bilag 29**[morgenmoede.mp4].

Færdighedstræning afholdes om formiddagen, hvor de centrale didaktiske hensyn bl.a. er, at eleverne lærer at arbejde selvstændigt, koncentreret og uforstyrret. Dette sikrer, at eleverne lærer de basale færdigheder, samt at eleverne lærer en færdighedstræningsmetode, der kan bruges ved videreuddannelse, hvilket også er et vigtigt element i folkeskolen.

Den problembaserede undervisning afvikles om eftermiddagen. Eleverne arbejder med projekter (PBL), der i vidt omfang består af gruppearbejde og kort fortalt går ud på, at eleverne identificerer, analyserer, formulerer og løser problemstillinger fra det virkelige liv. Denne arbejdsmetode dækker i høj grad flere dele af Fælles Mål. PBL er endvidere internationalt anerkendt og er bl.a. en af grundstenene på Aalborg Universitet⁵. *Gruppearbejdet* finder derfor fortrinsvis sted om eftermiddagen, hvilket STUK blev informeret om ved første tilsynsbesøg.

⁵ <https://www.aau.dk/ingenioeruddannelser/Problembaseret+Læring/> (tilgået 3/2/2020)

STUK har desværre foretaget langt de fleste tilsynsbesøg om formiddagen, på nær to enkelte besøg tirsdag eftermiddag, hvor STUK begge gange holdt møde med skolelederen en væsentlig del af tiden under eftermiddagsundervisningen.

De enkelte fag indgår dels i ugentlige skemalagte lektioner, og dels kan de indgå som en del af den problembaserede undervisning: elevernes egne projekter, emneforløb (enkelt- og tværfaglige), værkstedsundervisning osv.

Det ugentlige vejledende skema ser ud som følger (lærernes navne er her erstattet af de respektive fag, de typisk vil undervise i):

	MANDAG	TIRSDAG	ONSDAG	TORSDAG	FREDAG
8.20 - 9	Læsetime	Læsetime	Sport	Læsetime	Læsetime
9	Morgenmøde	Morgenmøde	Morgenmøde	Morgenmøde	Morgenmøde
9-11.30	Matematik - Dansk	Matematik - Fransk (store)	Dansk - Engelsk (små)	Engelsk (store) - Fransk (små)	Dansk - Matematik
	Frokost	Frokost	Frokost	Frokost-Fgt.	Frokost
13-13.15	Læsetid	Læsetid	Læsetid	Læsetid	Læsetid
13.15-15	Humanistisk fagblok - Naturfaglig blok	Arts Naturfaglig blok (ulige uger) Madkundskab (>4. lige uger)	Naturfaglig blok Hum. fagblok (ulige uger) Madkundskab (>4. lige uger)	Naturfaglig blok - Musik	“Le Conseil” Humanistisk fagblok - Naturfaglig blok
15-16.30	SFO	SFO	SFO	SFO	SFO

Som det fremgår af ovenstående skema, er læsetiden en særskilt prioriteret daglig aktivitet i elevernes hverdag, med det formål at fremme fordybelse, øge elevernes ordforråd samt styrke deres almene viden og skriftlige færdigheder.

Alle Skolens elever har frihed til at læse lige præcis det, de har lyst til, både skønlitteratur og faglitteratur og på alle sprog. De fleste vælger at sidde koncentreret med deres valgte bog, mens andre vælger at læse højt for en lille gruppe af de yngste skolebørn.

Dette daglige element skaber ro og koncentration midt på dagen, men det handler i bund og grund om at højne elevernes indre motivation for at læse: "Projektet er født ud af en almindennende tanke om, at det er vigtigt som menneske at være læser ..." ⁶

Lystlæsningen er således med til at understøtte fordybelse og koncentration, jf. folkeskolelovens § 1, stk. 2:

"Folkeskolen skal udvikle arbejdsmetoder og skabe rammer for oplevelse, fordybelse og virkelyst, så eleverne udvikler erkendelse og fantasi og får tillid til egne muligheder og baggrund for at tage stilling og handle" ⁷

D.2 To vigtige redskaber: plan de travail og projektsedler/tickets

Elevernes indflydelse på egen læring kommer bl.a. til udtryk i de *undervisningsplaner*, som de hver især udfylder for én uge ad gangen (plan de travail). Planerne viser både, hvor langt de vil nå, og hvilke fagbøger de vil arbejde med i formiddagsundervisningen, samt hvilke projekter de gerne vil arbejde med om eftermiddagen. Lærerne støtter eleverne i udarbejdelsen af planen og sørger for, at hele fagrækken er repræsenteret over tid.

Eleverne *evaluerer* sidste uges undervisningsplan sammen med lærerne og lærer dermed selv at justere egne målsætninger, at tage ansvar for egen læring og dermed få tillid til egne muligheder.

Den problembaserede læring (om eftermiddagen) tager udgangspunkt i igangværende emneforløb, værkstedsundervisning eller udelukkende i elevernes egne interesser for et specifikt emne eller område. Eleverne arbejder individuelt eller i projektgrupper med en idé, som bliver til et konkret projekt efter en vejledningsseance med faglæreren. Herefter formuleres projektet skriftligt enten på en udprintet *projektseddel* **bilag 30**[projektsedler.pdf] eller digitalt i form af en "ticket" **bilag 31**[eksempelticket.pdf], hvor der i begge tilfælde skal redegøres for gruppens medlemmer, valg af vejleder, projektets formål og indhold, hvilke fag der indgår, samt arbejdsmetoder og materialer.

Eleverne modtager under hele projektføreløbet metodevejledning, faglig vejledning og procesvejledning ⁸ med henblik på at styrke den igangværende proces og elevernes faglige udvikling.

⁶ <https://www.videnomlaesning.dk/aktuelt/nyheder/2017/lystlaesning-skal-styrke-fordybelsen-i-gymnasiet/> (tilgået 22/1/2019)

7

<https://www.uvm.dk/folkeskolen/folkeskolens-maal-love-og-regler/om-folkeskolen-og-folkeskolens-formaal/folkeskolens-formaal> (tilgået 22/1/2019)

⁸ Dahl, Dich; Hansen og Olsen: "Styrk projektarbejdet. En redskabsbog til problemorienteret projektarbejde", Forlaget Biofolia, 2010, s. 44

Hele processen danner grundlag for, at eleverne hele tiden bliver bedre til at arbejde selvstændigt med et selvvalgt projekt.

D.2.1 Eleverne har stor indflydelse på undervisningsplanerne og justerer disse ugentligt

Elevernes egne undervisningsplaner og projektsedler udgør en metodisk øvelse til at nå et givet mål, herunder også Fælles Mål, men da det er elevernes egen motivation og fantasi, der sætter grænsen for de individuelle undervisningsplaner og projekter, når eleverne ofte langt videre end Fælles Mål.

Skolen har således demokratiseret og individualiseret undervisningsplanerne for at styrke elevernes motivation og bl.a. forhindre skoletræthed.

Skolen er af den opfattelse, at demokratiserede og individuelle undervisningsplaner i højere grad lever op til folkeskolens formålsparagraf end Undervisningsministeriets centralt fastsatte læseplaner og vejledninger.

Som eksempel fremgår det flere steder af Fælles Mål, at eleverne skal "lære at undersøge" inden for et givet fag, og det er et anerkendt pædagogisk faktum, at børn lærer mest, når de er motiverede. Derfor har eleverne en høj grad af medbestemmelse på bl.a. undervisningsplanerne.

Eleverne fastsætter således i plan de travail hver uge, hvordan undervisningen skal planlægges.

Endvidere fastlægger eleverne i projektsedlerne, hvad de fx vil undersøge, og hvordan de vil gøre det.

Skolen må konstatere, at eleverne, og velsagtens børn i det hele taget, er nysgerrige af natur og selv ønsker at undersøge verden og lære og dermed som et naturligt delelement kan lave deres egne undervisningsplaner, som Skolen faciliterer ved bl.a. plan de travail og projektsedler.

Skolen må også konstatere, at når eleverne har en høj grad af medbestemmelse, så er 'ambitionerne' for elevernes egne læringsmål ofte langt højere end Fælles Mål. Derfor er elevernes indflydelse på egne undervisningsplaner slet ikke et problem i forhold til Fælles Mål, men resulterer tværtimod i, at eleverne ofte lander langt over mål.

Skolen tror så meget på elevernes iboende nysgerrighed, at eleverne har en udstrakt medbestemmelsesret på bl.a. undervisningsplanerne, for som bekendt er det lysten, der driver værket, og børn lærer ganske enkelt mere, når de er motiverede.

Denne medbestemmelse i forhold til bl.a. undervisningsplanerne - som STUK ser med stor skepsis på - kræver naturligvis løbende kompetent vejledning.

Undervisningsplanerne og projektsedlerne fungerer også som dokumentation for elevernes faglige udvikling i forbindelse med lærernes *evaluering* og som en del af *kvalitetssikringen* af undervisningen.

Skolen anser det som et af sine vigtigste bidrag at have fået en selvbestemmelsesbaseret pædagogik til dokumenterbart at fungere i praksis.

D.2.2 Problembaseret læring

Der er både et tværfagligt og et stort mundtligt element i denne del af undervisningen, der finder sted om eftermiddagen. STUK har ikke overværet denne undervisning i nævneværdig grad og kan derfor ikke udtale sig om bl.a. mundtligheden i undervisningen.

Eleverne har i indeværende år afsluttet 51 projekter og der er pt. yderligere 20 verserende projekter. Det er altså en stor del af Skolens undervisning, der afvikles på denne måde.

Den problembaserede læring bidrager væsentligt til at opfylde Fælles Mål i de fag, der ikke er omfattet af de nationale test.

Fx er projekter i historie og billedkunst i høj kurs hos børnene, og historie er bare sjovere, når man selv bestemmer, om man vil lære om middelalderen eller 2. verdenskrig. Da den projektbaserede del af undervisningen i de fleste tilfælde afsluttes med fremlæggelser, så får *eleverne viden om de andre elevers projekter*. Og fremlæggelserne er normalt på højt niveau, fordi eleven 'brænder' for indholdet og har taget ejerskab over sit projekt.

Den problembaserede undervisning indgår også som et vigtigt didaktisk redskab i Skolens *aldersintegrerede* undervisning, da undervisningen består af mindre grupper, hvor fællesnævneren er nysgerrighed på et givent emne.

D.2.3 Fælles gennemgang af pensum

For så vidt angår *fælles gennemgang af fagpensum*, tager denne udgangspunkt i forskellige temaer, som sørger for at komme rundt omkring Fælles Mål i henhold til undervisningsplanerne. Undervisningen består typisk af en kort fælles gennemgang af temaet efterfulgt af diverse aktiviteter, som er med til at styrke indlæringen af de givne læringsmål for temaet. Skolen afvikler også temauger.

Disse bundne gennemgange inspirerer ofte eleverne til at lave egne projekter, hvor de enten kan fordybe sig i det givne tema eller i et afledt, selvvalgt emne.

E. Evaluerings- og kvalitetssikringsprocesser

Skolen anvender en lang række avancerede evaluerings- og kvalitetssikringsprocesser, der som udgangspunkt står langt over mål med folkeskolen.

Skolens undervisning og kvalitetssikring er struktureret omkring veletablerede *lean*⁹ og ledelses- og forvaltningsprincipper såsom Kanban¹⁰, Definition of Done¹¹ og Kaizen¹².

Kanban går ud på, at processer (eller projekter) splittes op i veldefinerede delopgaver med en livscyklus, som følges fra start til slut. I en undervisningskontekst kan det bruges til at arbejde struktureret med mål (fx Fælles Mål) og inddrage eleverne i formuleringen af planen, der leder frem til målet. Dette kan opfattes som en videreudvikling eller modning af Freinets tilgang.

Definition of Done (DoD) er et koncept, der i dag er en central *best practice* inden for teknologiske udviklingsprocesser og går ud på, at man i sit team bliver enige om, hvornår en opgave reelt er løst. På Skolen afhænger DoD af opgavetyper. Eksempler på dette kunne være, at en elev har sat sig for at lave nogle siders opgaver i et hæfte (sat bolle ("O") om opgavenumrene), og at en lærer har rettet dem (sat flueben ("V") i elevens "O"), eller at en projektpræsentation har fundet sted og er blevet evalueret med Skolens karakteristiske 5+5 håndsoprækning og efterfølgende diskussion. Dette gør målene (fx Fælles Mål) tydelige og konkrete og muliggør en effektiv kvalitetssikring uden at gå på kompromis med valgfriheden og den høje grad af dynamik og innovation.

Kaizen er japansk for *ændring til det bedre*. På Skolen hænger det tæt sammen med den indbyggede evalueringkultur, der følger med Kanban og DoD. Eleverne lærer således at reflektere over, hvordan et givet forløb (projekt, præsentation, udflugt osv.) er gået, og om det kunne forbedres til en anden gang. Efterfølgende bruger de denne viden til, i fællesskab med læreren, at finde på progressioner frem til deres faglige slutmål.

Skolen har særligt fokus på at styrke den såkaldte 'feedback-løkke'¹³ fra børn til voksne.

Børn er i udgangspunktet endnu ikke udrustet til at formulere kvalificeret feedback, hvorfor feedback-løkken i en skolekontekst generelt har tendens til at være svag. Styrkes feedback-løkken ikke eksplicit, vil organisationen have tendens til at "flyde væk" fra sit primære formål: at udvikle børnenes alsidige faglige og sociale potentiale.

⁹ <http://agilemanifesto.org/>

¹⁰ [https://en.wikipedia.org/wiki/Kanban_\(development\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Kanban_(development))

¹¹ <https://www.leadingagile.com/2017/02/definition-of-done/>

¹² <https://en.wikipedia.org/wiki/Kaizen>

¹³ <https://searchitchannel.techtarget.com/definition/feedback-loop>

Målsætninger, handleplaner, evalueringer og løbende forbedringer har således været helt centrale elementer i Den dansk-franske Skoles virke siden etableringen i 2010.

For en detaljeret gennemgang af Skolens mange etablerede evaluerings- og kvalitetsudviklingsprocesser henvises til **bilag 32** [oversigt-over-evalueringsprocesser.pdf]. Disse ganske avancerede evalueringstværktøjer anvendes ganske jordnært, og de processer, der har direkte relevans for undervisningen, er opsummeret i de følgende afsnit E.1-E.10:

E.1 Løbende rettelser i faghæfter

Det har over tid vist sig, at børnene i forbindelse med formiddagens færdighedstræning er særlig glade for at arbejde i hæfter. Materialet i hæfterne er som regel af høj kvalitet, gennearbejdet, sjovt og gør progressionen tydelig for børnene, og giver en sikkerhed for at dække Fælles Mål. For at få maksimalt udbytte af hæftearbejdet er det afgørende, at alle opgaver rettes, og at løsninger om nødvendigt forklares og diskuteres. Dette gøres typisk af en voksen, men ældre elever kan også varetage funktionen.

E.2 Issue tracker-baseret arbejds- og læringsflow

Tidligt valgte Skolen at strukturere undervisningen omkring en issue tracker, dvs. et digitalt sagsbehandlingsværktøj, hvor opgaver registreres og følges fra den oprindelige formulering til den *afsluttende* evaluering. Det giver en grundlæggende struktur, hvor børn og lærere har styr på, hvilke projekter og læringsforløb der er gang i, og faciliterer, at forløb bliver ført til ende. Senere indførte Skolen i issue trackeren at registrere børnenes selvrapporterede motivationsscore per forløb, dette for at give læreren kvantificeret, umiddelbar feedback og fremme metakognitiv selvevaluering¹⁴ hos eleven.

E.3 5+5 håndsoprækning og mundtlige evalueringer af fælles forløb

Undervisningen på Skolen veksler mellem fordybelsesarbejde (fx færdighedstræning, gruppearbejde mm.) og fælles forløb (fx præsentationer, lærerstyret undervisning, ekskursioner mm.). Fælles forløb evalueres umiddelbart efter forløbets afslutning ved, at deltagerne rækker to hænder i vejret: Venstre hånd udtrykker (på en skala fra 0-5), hvor sjovt/motiverende forløbet var, og højre hånd, hvor lærerigt det var. Derudover diskuterer deltagerne, hvad der var særlig godt ved forløbet og skal genbruges en anden gang, eller om der er noget, der skal ændres eller gøres bedre.

¹⁴ How People Learn II: Learners, Contexts, and Cultures (2018)

E.4 Plan de travail (arbejdsplaner)

Med det voksende elevtal, navnlig i de små klasser, gik Skolen i 2017 over til at anvende papirbaseret issue tracking i form af det freinetske koncept "plan de travail" (PDT, arbejdsplan). PDT'en er en A4-side, hvor børnene nedfælder deres forventede arbejdsindsats for ugen, følger op og tilpasser planen. Det udvikler børnenes evne til at arbejde selvstændigt og planlægge og styrker deres metakognitive selvsvurdering.

Det forhold, at Skolen har suppleret issue tracking med PDT, er et eksempel på, at Skolen evaluerer *skolens samlede undervisning*, og at Skolens evalueringssystem virker, da PDT for de mindre børn har været en forbedring af undervisningen, jf. friskolelovens § 1 b, stk. 3.

STUK har selv beskrevet PDT'en således:

Elevernes opgave er hver uge, at planlægge deres eget skema. Således beslutter eleverne selv indholdet i fagene, og har i deres personlige ringbind angivet hvilke sider de vil lave i deres bøger i løbet af ugen og angivet sidetallet. Alle elever har et personligt ringbind (hvor skriften på forsiden var på fransk) i ringbindet har hver elev et kopieret ugeskema, der gælder for en uge ad gangen. Hver elev har under fagene skrevet, hvad og hvor meget de ønsker at lave i de pågældende fag i den pågældende uge.

E.5 Registrering og monitorering af det faglige niveau i dansk, engelsk og matematik

Siden november 2018 er Skolen begyndt løbende at registrere børnenes faglige niveau i kernefagene og visualisere dem. Det bruges bl.a. til løbende at sikre, at ingen af eleverne med udfordringer bliver overset.

E.6 Nationale test

De børn, der ønsker det, tager de frivillige nationale test en gang om året.

E.7 Projektsedler

Ligesom issue tracking for de mindre børn i 2018 udmøntede sig i arbejdsplaner (PDT), indførte Skolen i 2019, at projektsager (tickets) nu også kan formuleres på papirform. Hver projektseddel er opbygget omkring FIMME-modellen og formuleres af eleverne, hjulpet af den projektansvarlige lærer. En oversigt over alle projekterne fremgår af **bilag 33** [projektoversigt.ods].

Det forhold, at Skolen har suppleret tickets med papirprojektsedler, er udtryk for, at Skolen evaluerer *skolens samlede* undervisning, og at Skolens evalueringssystem virker, da papirprojektsedlerne, særligt for de mindre børn, har været en forbedring af undervisningen, jf. friskolelovens § 1 b, stk. 3.

E.8 Elevmål: Løbende monitorering ift. Fælles Mål

Skolen har siden august 2019 struktureret den løbende evaluering ift. Fælles Mål, således at alle lærere nu kvantitativt og kvalitativt registrerer deres vurdering af eleven ift. den skabelon, der er givet af Fælles Mål. Skemaerne ligger på Skolens intranet og forventes opdateret senest op til hver af de to halvårige skole-hjem-samtaler. Dette er endnu et eksempel på, at Skolen evaluerer *skolens samlede* undervisning, jf. friskolelovens § 1 b, stk. 3.

E.9 Løbende kortlægning af elevernes faglige kompetencer jf. Fælles Mål

Skole-hjem-samtaler afholdes to gange om året. Under mødet gennemgår de enkelte lærere barnets faglige udvikling i henhold til Fælles Mål og barnets personlige udvikling i henhold til Skolens model for personlig udvikling. Kortlægningen af elevens standpunkt i henhold til Fælles Mål sker løbende op til forældremødet, jf. afsnit E.8 samt **bilag 34** [elevmaal.zip].

E.10 Ugentlige lærermøder

De ugentlige lærermøder er en times fællestid, hvor emner, der er relevante for hele lærergruppen, tages op. Emner til dagsordenen indsamles i løbet af ugen, prioriteres og formuleres som handlingsorienterede opgaver. På selve mødet tildeles opgaverne en ansvarlig aktør, som løser opgaven til ugen efter (som regel) i henhold til opgavens Definition of Done, jf. afsnit E, hvilket indebærer en evaluering af forløbet. De emner, der tages op, har ofte undervisningsmæssigt indhold. De ugentlige lærermøder er hjørnestenen Skolens evaluering af den *samlede* undervisning, jf. friskolelovens § 1 b, stk. 3.

F. Resultater

Som det fremgår ovenfor, indgår test som ét evalueringsredskab ud af mange.

Skolen tester endvidere ikke kun på én måde, men på flere forskellige måder.

Disse test er med til at illustrere, hvor godt Skolens elever klarer sig.

F.1 Skolens test og monitorering

Skolen anvender følgende test og monitorering af eleverne:

- Folkeskolens Afgangsprøve
- De nationale test
- Datadrevet monitorering af standpunkter i kernefagene
- Løbende evaluering ift. Fælles Mål i alle fag

F.1.1 Folkeskolens Afgangsprøve

Skolens gennemsnit ved Folkeskolens Afgangsprøve var:

År	Karakter
2017	9,6
2019	9,5

Overgangsfrekvens: 100%. Obs: ingen 9. klasse i 2018.

En del af styrelsens kritik går på, at den mundtlige dimension af Fælles Mål ikke i tilstrækkelig grad tilgodeses i undervisningen.

Skolens gennemsnit i de mundtlige fag ved Folkeskolens Afgangsprøve var:

År	Karakter
2017	10,75
2019	10,0

Disse tal står langt over mål med folkeskolen og er således i åbenbar modstrid med STUKs opfattelse.

Et højt gennemsnit ved Folkeskolens Afgangsprøve er for Skolen imidlertid ikke i sig selv et afgørende mål, da et sådant mål ville arbejde direkte imod et af Skolens grundlæggende principper: at integrere børn fra forskellige sociale baggrunde samt løfte en inklusionsopgave ift. børn med særlige behov.

Men den afledte virkning af Skolens motivationsbaserede pædagogik er bl.a., at eleverne klarer sig markant bedre end folkeskolens gennemsnit, hvilket er en tydelig indikation på, at Skolen står mål med folkeskolen.

F.1.2 Nationale test

De børn, der ønsker det, tager de frivillige nationale test én gang om året. Skolen står mindst mål med folkeskolen i disse test.

F.1.3 Skolens egne test

Skolen anvender herudover en egen testmetode af eleverne som følger:

1. Elever registreres på folkeskolens klassetrin i forhold til fødselsår (fx fylder en elev 8 år i et givet år, registreres eleven i 2. klasse).
2. Eleverne arbejder i hæfter, der svarer til folkeskolens klassetrin i kernefagene dansk, engelsk og matematik, der følger Fælles Mål.
3. Har en elev, der fx aldersmæssigt er på 2. klassetrin, fuldført et hæfte på 4. klassetrins niveau, registreres dette i Skolens testmetode.
4. Skolens testmetode sammenlignes med de nationale test, som eleverne tager, når de nationale test afvikles.

Inden for kernefagene dansk, engelsk og matematik monitoreres alle elevernes niveau løbende ved at registrere *klassetrinnet* for de faghæfter, de arbejder i, jf. trin 3.

Skolens testmetode ville i sagens natur ikke kunne bruges i en traditionel folkeskoleklasse, da alle elever i folkeskolen arbejder synkront i samme hæfte. På Skolen får eleverne derimod lov til at arbejde i fx 4.-klassens hæfter, selvom de er på 3. alderstrin og har færdiggjort 3.-klassens-hæftet. Skolen begrænser ikke elevernes læring eller progression i opadgående retning.

Skolens testmetode giver derfor god mening i Skolens aldersintegrerede, niveaudifferentierede setup, hvor eleverne følger deres eget tempo. En elev på 8 år må som sagt gerne arbejde med et hæfte, der anvendes i fx folkeskolens 4. klasse.

Skolens metode dækker *alle* eleverne fra 0. til 9. klasse, og målingen udføres 2-3 gange årligt. Skolens monitorering er således *væsentlig hyppigere* end de nationale test, der kun udføres med længere intervaller, ligesom metoden er *mere omfattende*, da Skolen medtager elever fra 0. og 1. klasse, mens de nationale test tidligst anvendes fra 2. klasse.

På "trin 4" i testen foretages en sammenligning med Undervisningsministeriets nationale test. En sammenligning kan kun foretages for elever fra 2. klasse og frem, da de nationale test jo ikke er så omfattende som Skolens test og ikke inkluderer de yngste elever.

Derudover kan sammenligningen kun foretages på tidspunktet for trin 3 i Skolens test, der tidsmæssigt falder sammen med de nationale test, da Skolens elever jo testes langt hyppigere end i de nationale test.

På dette tidspunkt (trin 4) er korrelationen mellem nationale test og Skolens metode 0.94. Det betyder med andre ord, at de to testmetoder stemmer overens. Dette er opsummeret i nedenstående tabel:

Elever (2.-9. klasse)	Nationale test	Skolens metode
2.-9. klasse, under norm	33%	38%
2.-9. klasse, inden for norm	24%	14%
2.-9. klasse, over norm	43%	48%

Tabellen viser, hvordan fx alle Skolens elever, der klarer sig under norm i de nationale test, også klarer sig under norm, når Skolens testmetode anvendes.

Bemærk, at de nationale test og Skolens metode *begge* er baseret på løsning af bundne skriftlige opgaver og dermed dækker samme sæt af færdigheder inden for de testede fag: dansk, matematik og engelsk.

Skolens egne test dækker de samme fag som de nationale test til og med 7. klasse.

Af ovenstående skulle gerne fremgå, at Skolens testmetode udtrykker det samme som de nationale test.

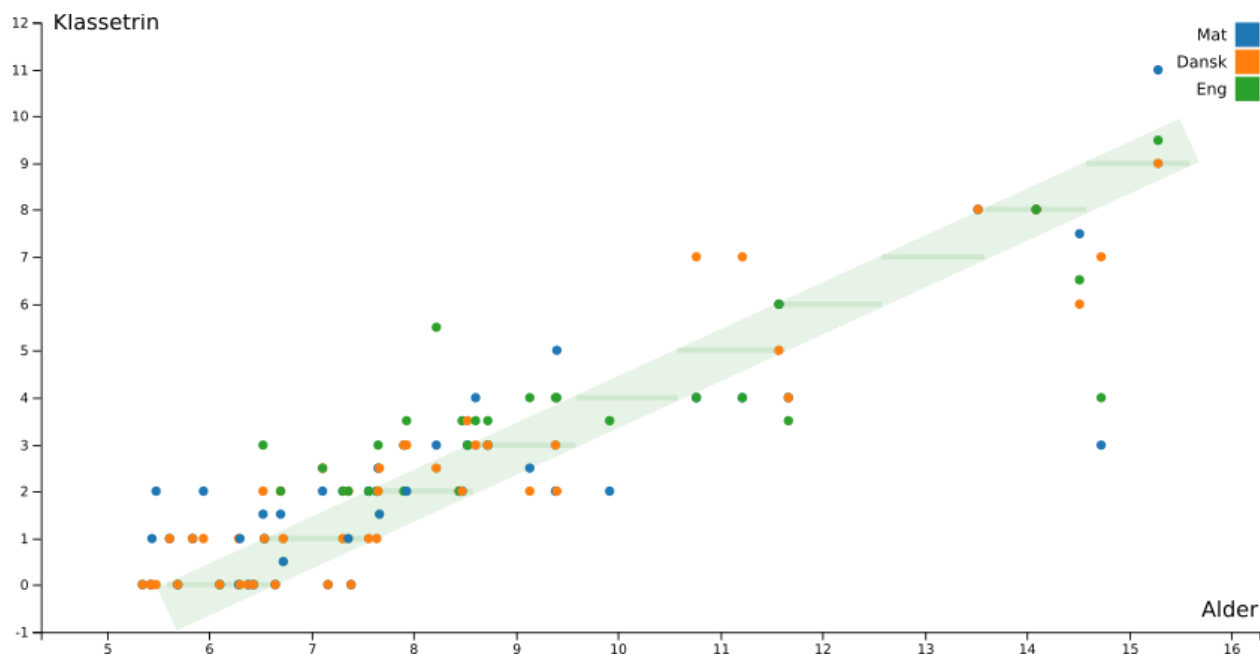
Skolens test foretages som nævnt *hyppigere* og inddrager *flere* elever, særligt de yngste.

Skolens metode, der anvendes 2-3 gange årligt, viser følgende vedrørende Skolens elever:

Elever (0.-9. klasse)	Skolens metode
Andel elever under norm	14%
Andel elever inden for norm	44%
Andel elever over norm	42%

Tabellen udtrykker, at en bemærkelsesværdig stor andel af Skolens elever i 0.-9. klasse klarer sig *over norm* i forhold til de nationale test, idet den normale fordeling ville være balanceret, således at der burde være en lige så stor andel af elever under norm som over norm.

Rent grafisk kommer denne datadrevne, integrerede testproces til udtryk som følger:



Grafen viser det klassetrin, børnene fagligt befinder sig på i forhold til deres alder. Der er forholdsvis få elever i de ældre klasser, da Skolen først for alvor tog fart, efter at den blev tilskudsberettiget i 2014, og da optaget sædvanligvis sker i 0. klasse. Eleverne i de større klasser er således mestendels elever, der er kommet til Skolen sent i deres skoleforløb, har oplevet skoleskift - ofte pga. mistroivsel, har særlige behov eller på anden måde er udsatte, hvilket forklarer, hvorfor en større andel af disse scorer under norm end den øvrige population.

Grafen i Skolens eget testsystem giver et tydeligt billede af, hvilke elever der fx har svært ved at følge med og kræver en særlig indsats. Grafen er derfor også et evalueringsredskab, jf. friskolelovens § 1 b, stk. 2.

Den elevgruppe, der bedst udtrykker Skolens egentlige *undervisningseffekt*, er den store gruppe nede til venstre i grafen: Størstedelen af eleverne har i denne gruppe gået på Skolen siden 0. klasse, og andelen af udsatte børn ligger her tættere på den nationale norm. For denne gruppe ser performancetallene ud som følger:

Elever (0.-4. klasse)	Skolens metode
0.-4. klasse, under norm	10%
0.-4. klasse, inden for norm	44%
0.-4. klasse, over norm	46%

STUK anfører vedrørende Skolens egen test:

“Skolen har oplyst, at den benytter en graf over elevernes faglige niveau og individuelle elevmål til monitorering og evaluering. Skolen har på tilsynsbesøg og som en del af skolens redegørelse fremvist denne graf over elevernes faglige standpunkt udarbejdet ud fra, hvor mange sider den enkelte elev har lavet i sine faghæfter i dansk, engelsk og matematik sammenholdt med elevens alder. Grafen vedrører alene tre fag, og den viser kun, hvor langt den pågældende elever nået i sit faghæfte i det pågældende fag. Der er ikke taget højde for fx elevernes mundtlige præstationer. Desuden er der ikke angivet standpunkter for alle elever i grafen. Styrelsen finder ikke, at denne fremgangsmåde alene kan lægges til grund for en evaluering af elevernes faglige niveau.”

Det er forkert, når STUK anfører, at grafen og dermed Skolens testmetode ikke omfatter *alle* elever. Metoden omfatter netop alle elever og dermed langt flere elever end de nationale test.

De nationale test er også *skriftlige*, hvorfor STUKs kritikpunkt vedrørende skriftlighed reelt betyder, at Skolen skal udsættes for højere testkrav end folkeskolen.

Det er derfor reelt STUKs vurdering, at Skolen skal stå over mål i forhold til folkeskolens *skriftlige* nationale test.

De nationale test vedrører indtil 8. klasse også kun tre fag - de *samme* fag, som Skolen tester - hvorfor STUKs kritikpunkt vedrørende mangel på flere fag reelt betyder, at Skolen skal udsættes for højere testkrav end folkeskolen.

Det er derfor reelt STUKs vurdering, at Skolen også skal stå over mål med folkeskolen, for så vidt angår, *hvilke fag* eleverne skal testes i.

STUKs kritikpunkter af Skolens egne test er derfor ikke blot forkert, men også udtryk for forskelsbehandling i forhold til folkeskolen.

Det er selvsagt i sig selv usagligt og ulovligt.

I henhold til Bekendtgørelsen om Styrelsen for Undervisning og Kvalitets skærpede tilsyn med undervisningen på en fri grundskole § 5, stk. 2 vil styrelsen ydermere:

“inddrage elevernes baggrund og individuelle læringsforudsætninger i vurdering af deres udbytte af undervisningen, som det viser sig ved resultaterne af skolens afholdelse af pædagogisk faglige test, elevernes resultater ved folkeskolens afsluttende prøver og anden dokumentation for elevernes faglige standpunkt og progression.”

STUK har ikke opfyldt § 5, stk. 2 i bekendtgørelsen.

STUK har således ikke i forslaget forholdt sig til Skolens pædagogiske faglige test, elevernes resultater ved folkeskolens afsluttende prøver eller anden dokumentation for elevernes faglige standpunkt og progression, som er beskrevet i nærværende afsnit F.

STUKs forslag er derfor ikke bare i strid med lovens ordlyd, men væsentlig mangelfuld i sådant et omfang, at såfremt STUK ikke opfylder § 5, stk. 2, så vi STUKs endelige afgørelse være ugyldig, jf. hertil afsnit H.1 nedenfor.

Derudover er det bemærkelsesværdigt, at STUK kritiserer Skolens test, men ikke selv afvikler test af Skolens elever i strid med lovgivers ønsker, jf. afsnit H.1 nedenfor.

G. Skolens undervisning inden for STEM-fagene

Som den ordinære tilsynsførende pointerer, har skolen et stærkt fokus på innovation og understøtter elevernes nysgerrighed, eksperimenteren og faglighed, især inden for science.

Årsagen til, at Skolen har valgt at have innovation og STEM som særligt fokuspunkt, lige siden Skolen startede i 2010, er, at skolen har forpligtet sig til at give børnene de bedste muligheder for at begå sig i morgendagens samfund. Det er Skolens overbevisning, at et vigtigt element i dette løfte er at ruste eleverne til den digitale virkelighed, de allerede lever i i dag og forventeligt i endnu højere grad vil skulle mestre i fremtiden. Som et særligt særtræk har Skolen gennem hele sin eksistens undervist eleverne i programmering, som Skolen opfatter som et fundamentalt værktøj i elevernes digitale myndiggørelse.

I løbet af de senere år er andre aktører i samfundet nået til lignende konklusioner. I 2018 introducerede Undervisningsministeriet det treårige forsøgsfag teknologiforståelse, og fire ministerier etablerede Teknologipagten, der har til formål at få flere til at interessere sig for STEM, uddanne sig inden for STEM og anvende STEM i job.

Skolen deltager i Teknologipagten med projektet *Modelmødre* **bilag 35** [[link-til-modelmoedre](#)].

Qua sit naboskab med teknologifirmaet Ange Optimization har Skolen siden de indledende forprojekter i 2008 haft en historisk unik adgang til teknologikompetencer, som normalt ikke er til stede i skoleverdenen. Det har bl.a. medført en række (gratis) workshops med virksomhedens ansatte, hvor eleverne har bygget robotter, en 3D-printer, lært at programmere og opstille matematiske modeller vha. differentiaalligninger, og det kulminerede i sommeren 2019 med, at Skolen vandt den verdensomspændende elektronikkonkurrence The Ultimate Arduino Challenge.

Styrelsen har i forbindelse med sin helhedsvurdering tilsyneladende ikke bemærket dette særtræk ved Skolen.

Det har andre til gengæld:

I 2015 vandt Skolens stiftere prisen som årets udenlandsfranskmænd (Trophée des Français de l'étranger) organiseret af Le petit journal¹⁵ og det franske udenrigsministerium.

I 2016 vandt Skolen ungdomsprisen i ARTiS¹⁶ - Art in Science, en fotokonkurrence organiseret af Københavns Universitet, og var i 2017 blandt finalisterne.

I 2019 blev Skolens STEM-projekt *Modelmødre* optaget i Teknologipagten¹⁷. Projektet har til formål at fange pigers interesse for STEM ved at involvere deres primære rollemodel: mor.

Ligeledes i 2019 modtog Skolen midler fra Ellehammerfonden og Villumfonden og vandt en studeplads ved Maker Faire i Rom, hvilket ledte til en studietur til Italien, som til dels finansieredes af førstepræmien fra Arduino Challenge.

Det er især Skolens evne til at finde virkelighedsnære, autentiske problemstillinger og formulere dem på en måde, så børnene finder dem spændende, der har vakt fondenes og andres interesse.

H. Det juridiske grundlag

H.1 Test af børnene skal anvendes i videst muligt omfang

Det fremgår af L217 (2008/2009), hvor reglerne om skærpet tilsyn blev indført, samt indsat hjemmel til en bekendtgørelse:

“Bekendtgørelsen vil endvidere indeholde en beskrivelse af de hovedområder, som indgår i det skærpede tilsyn ved vurderingen af undervisningen:

- *Skolens del- og slutmål,*
- *skolens undervisningsplaner,*
- *skolens eventuelle årsplaner og oplysninger om planlagt tid til undervisningen i de enkelte fag og emner,*
- *lærernes kvalifikationer,*
- *de i undervisningen anvendte undervisningsmaterialer,*

¹⁵

<https://lepetitjournal.com/le-mag/ma-vie-dexpat/trophees-des-francais-de-letranger-decouvrez-les-laureats-2015-24842>

¹⁶ <https://artis.ku.dk/previous-contests/> 2016

¹⁷ <https://www.teknologipagten.dk/projekter/projekter/projekter/id0095-modelmoedre>

- skolens konkrete indsats i forbindelse med undervisningen i fag og emner,
- skolens specialundervisningsindsats,
- skolens undervisning i dansk som andetsprog,
- skolens forberedelse af eleverne til at leve i et samfund med frihed og folkestyre,
- skolens evalueringer, opfølgingsplaner,
- skolens faglige test,
- faglige test, som gennemføres i forbindelse med det skærpede tilsyn, og
- oplysninger om elevernes overgang til ungdomsuddannelserne.

For så vidt angår undervisningens faglige dimension skal det fremover tilstræbes, at faglige test i videst muligt omfang indgår i vurderingsgrundlaget. Faglige test kan også i dag indgå i vurderingsgrundlaget. Med en højere grad af vægtning af de faglige test er der dog tale om et kursskifte ud fra et ønske om at lægge større vægt på undervisningens resultater. Dermed styrkes skolernes frihed til at tilrettelægge og gennemføre en undervisning, som stemmer overens med skolernes egen overbevisning, og samtidig fastholdes skolerne på et krav om faglige resultater.

De faglige test skal tilrettelægges og gennemføres med udgangspunkt i skolens beskrivelse af den faglige progression, herunder skolens egne formulerede del- og slutmål for de enkelte fag og fagområder.

Faglige test kan medvirke til at afklare tvivl om undervisningen i et fag eller fagområde, således at elementer (kundskaber og færdighedsområder) i undervisningen, som konkret er vurderet i de faglige test, kun i begrænset omfang vil blive genstand for yderligere tilsynsaktiviteter. Et testresultat kan desuden bidrage til, at tilsynet hurtigere får fokus på problematiske forhold vedrørende undervisningen i et fag eller fagområde. Anvendelsen af faglige test vil således muligvis kunne afkorte det samlede tilsynsforløb i forbindelse med et skærpet tilsyn ved en øget fokusering af tilsynsindsatsen.

Et positivt testresultat vil med betydelig vægt tale for, at undervisningen, for så vidt angår den faglige dimension, vurderes at stå mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

Et negativt testresultat vil tilsvarende med betydelig vægt tale for, at undervisningen, for så vidt angår den faglige dimension, vurderes ikke at stå mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

Ved vurderingen af et negativt testresultat skal der som i dag tages højde for skolens elevgrundlag, herunder elevernes individuelle læringsforudsætninger.

Såfremt testen må anses for at afdække centrale kundskabs- og færdighedsområder for faget eller fagområdet, og testresultatet er negativt, kan testresultatet efter omstændighederne danne grundlag for en afgørelse om, at der ikke er tilstrækkelig sikkerhed for, at undervisningen står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen. Det skal i den forbindelse understreges, at testresultatet alene aldrig vil kunne udgøre grundlaget for afgørelsen.

Skolen og skolens elever har pligt til at deltage i faglige test i forbindelse med et skærpet tilsyn. Hvis skolen ikke medvirker, kan det medføre, at tilskud tilbageholdes, jf. friskolelovens § 21, stk. 2, eller at det efter omstændighederne tillægges processuel skadevirkning. Hvis skolens elever ikke deltager i test, kan det ligeledes efter omstændighederne tillægges processuel skadevirkning.”

Vi kan konstatere, at STUKs forslag hverken nævner eller vurderer Skolens nationale test, de faglige test, som STUK burde have gennemført, eller oplysninger om elevernes overgang til ungdomsuddannelserne.

STUKs fremgangsmåde strider mod lovbemærkningerne samt § 5, stk. 2 og bilag 1 i bekendtgørelsen om skærpet tilsyn om “Tilsynets hovedområder ved vurdering af ”stå mål med”-kravet”:

“5) Elevernes testresultater og anden dokumentation for elevernes faglige standpunkt og progression. Testresultater kan indgå med betydelig vægt.”

Det fremgår af betænkningen til L105 (2004/2005, 2. samling), specielle bemærkninger til nr. 2-4:

“Vedrørende test bemærkes, at ministeriets konkrete stillingtagen til, om der skal anvendes test som led i tilsynet eller anden, lige så egnet evalueringsform kan anvendes, vil ske på grundlag af dialog mellem ministeriet og skolen, hvor bl.a. hensynet til skolens eget pædagogiske grundlag vil indgå.”

STUK har ikke indledt en dialog med Skolen om test af eleverne. Sådanne test vægter ifølge lovgiver meget højt vedrørende “stå mål med”-kravet.

Skolen afholder nationale test af eleverne én gang om året, hvorfor Skolen ser velvilligt på anvendelsen af test ved det skærpede tilsyn. Vi anmoder derfor om, at der afholdes test af eleverne, så det kan afklares, om eleverne står mål med folkeskolen.

STUK kan ikke på det foreliggende grundlag fastslå, at der ikke er tilstrækkelig sikkerhed for, at Skolen opfylder "stå mål med"-kravene, hvis disse test ikke afholdes. Det må således også have "processuel skadevirkning" for STUK, hvis der ikke afholdes test af eleverne.

Et positivt testresultat taler med betydelig vægt for, at undervisningen, for så vidt angår den faglige dimension, står mål med folkeskolen.

H.2 STUK kritiserer kun "den faglige dimension"

STUK kritiserer *kun* den faglige dimension ud af de tre hovedområder, der indgår i det skærpede tilsyn, jf. de specielle bemærkninger i L217 (2008/2009):

"Undervisningsministeriets foreslåede almindelige og skærpede tilsyn med de fri grundskolers undervisning m.v. kan inddeles i tre hovedområder:

1) Tilsyn med undervisningens faglige dimension (indhold og niveau)

2) Tilsyn med at elevernes alsidige udvikling tilgodeses

3) Tilsyn med at skolerne forbereder eleverne til at leve i et samfund som det danske med frihed og folkestyre samt udvikler og styrker elevernes kendskab til og respekt for grundlæggende friheds- og menneskerettigheder, herunder ligestilling mellem kønnene."

STUK finder, at Skolen opfylder punkt 3) ovenfor, og STUK kritiserer slet ikke punkt 2).

Derfor kritiserer STUK kun den faglige dimension ud af de tre hovedområder, der indgår i det skærpede tilsyn.

Da der for så vidt angår den faglige dimension i videst muligt omfang skal indgå test i vurderingsgrundlaget, er STUKs fremgangsmåde derfor åbenbart i strid med lovgivers meget klare retningslinjer.

H.3 Manglende påbud

STUK anfører i forslaget:

"Det er endvidere styrelsens foreløbige vurdering, at der er grundlag for i medfør af friskolelovens § 21, stk. 2, at træffe afgørelse om at pålægge skolen at tilbagebetale

tidligere modtaget statstilskud i sin helhed, da der er tale om alvorlige overtrædelser af friskolelovens regler i en længerevarende bagudrettet periode.

Det fremgår af forarbejderne til friskolelovens § 21, stk. 2, at tilbagebetaling af tilskud skal svare til de uhjemlede udgifter eller til det tilskud, der er modtaget for meget.” (vores understregninger)

Det fremgår af § 21, stk. 2:

“Børne- og undervisningsministeren kan for skoler, der ikke følger bestemmelserne i denne lov, de regler eller aftaler, jf. § 7, der er fastsat eller indgået i henhold til loven, eller børne- og undervisningsministerens påbud, jf. § 24 a, tilbageholde tilskud, lade tilskud bortfalde helt eller delvis eller kræve tilskud tilbagebetalt helt eller delvis.” (vores understregning)

Bestemmelsen blev indført i 1996.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen (L218, 1995/1996):

“Undervisningsministeriet har efter de nuværende love hjemmel til at tilbageholde tilskud eller lade tilskud bortfalde og eventuelt kræve tilskud tilbagebetalt, hvis skolerne ikke følger lovens bestemmelser og bestemmelser som ministeren fastsætter, eller hvis grundlaget for tilskudsberegningen har været fejlagtigt. Dette præciseres i forslaget og desuden angives, at ministeriet også har disse muligheder, hvis ministerens pålæg til skolerne om at indsende oplysninger om skolens økonomiske forhold eller om at skifte revisor ikke respekteres. Det præciseres desuden, at ministeren kan lade tilskud bortfalde eller kræve tilskud tilbagebetalt helt eller delvist.

Hvis en skole ikke følger regler og påbud, fx ikke indsender ønskede oplysninger om skolens økonomiske forhold eller ikke følger de aftaler om løn- og ansættelsesforhold, Finansministeriet har indgået, kan hele tilskuddet tilbageholdes, indtil regler og påbud følges. Hvis det kræver tid at efterleve regler og påbud, kan der evt. fastsættes en frist herfor, således at tilskuddet først standses, når fristen udløber.” (vores understregninger)

Det fremgår af loven, at såfremt STUK finder, at Skolen ikke opfylder friskolelovens bestemmelser, skal Skolen som udgangspunkt have et påbud og en frist til at efterleve reglerne.

Det fremgår også af L204 (1999/2000):

“Der vil i meget grove og gentagne tilfælde kunne blive tale om at, tilskuddet bortfalder helt. Genoptagelse af tilskud vil da kunne finde sted, når bestyrelsen klart har dokumenteret, at alle forhold er bragt i orden på betryggende vis.

I mindre grove tilfælde vil Undervisningsministeriet ikke straks tilbageholde eller lade tilskud bortfalder helt eller delvis, men udstede et påbud efter § 2[4] a. Derimod vil tilskud, der er oppebåret uretmæssigt altid blive krævet tilbagebetalt. Efterkommes påbudet ikke, kan tilskud tilbageholdes, bortfalde og eventuelt blive krævet tilbagebetalt.”

Heraf fremgår, at bortfald af tilskud sker ved “meget grove” tilfælde, og de skal være gentagne.

I nærværende sag er der ubestridt ikke tale om gentagne tilfælde.

Derudover er der ikke tale om grove tilfælde: Allerede fordi STUK ikke har afholdt test af eleverne i strid med lovgivers ønske, jf. afsnit B.2.1, foreligger der ikke en grov overtrædelse af den faglige dimension.

STUK har ikke dokumentation for, at elevernes færdigheder ikke står mål med folkeskolen, da STUK ikke har afholdt test af eleverne.

STUKs kritik er grundlæggende, at

- der ikke er en *undervisningsplan* for, hvordan eleverne når færdighederne, hvilket klart tilbagevises i afsnit 1.1.1, og hvor undervisningsplanerne bl.a. bekræftes af STUKs *egne* notater
- manglende mundtlighed, hvilket meget klart og overbevisende tilbagevises i afsnit 1.2.2 og som også fremgår af bl.a. STUKs *egne* notater og videodokumentation.

Derfor er der ikke tale om et “groft tilfælde”, og slet ikke “gentagne” tilfælde, og derfor kan STUK ikke tilbageholde tilskud, men STUK kan i stedet udstede et påbud efter § 24a, jf. hertil L217 (2008/2009):

“Resultatet af et gennemført skærpet tilsyn kan være, at undervisningsministeren giver påbud om lovliggørelse af undervisningens kvalitet m.v., jf. den foreslåede affattelse af § 24 a, jf. lovforslagets § 1, nr. 7, eller ved mere graverende mangler, at undervisningsministeren træffer afgørelse om at en skole ikke længere omfattes af lovens regler om frie grundskoler, jf. det foreslåede § 9 h, stk. 1.”

STUKs forslag er derfor klart i strid med forarbejderne, og STUK har ikke ført bevis for, at manglerne er “meget grove”. STUK bruger ikke engang ordet “groft” i forslaget. Derudover har STUK overtrådt officialprincippet i en sådan grad, at STUKs konklusioner hviler på både et forkert og mangelfuldt grundlag.

Skolen har derfor krav på en frist til at opfylde de regler, som STUK påpeger og ikke frafalder i den endelige afgørelse.

Dette fremgår også klart af forarbejderne til § 9h, stk. 1, der reelt er en videreførelse af § 9, stk. 11, tidligere § 9, stk. 8.

§ 9, stk. 8, var formuleret således:

“Hvis der på baggrund af et yderligere tilsyn efter undervisningsministerens skøn ikke er tilstrækkelig sikkerhed for, at skolen opfylder kravene i § 1, stk. 1, kan undervisningsministeren beslutte, at skolen ikke længere er en fri grundskole efter denne lov, og at skolen ikke kan modtage tilskud efter denne lov.”

§ 9 h er formuleret således:

“§ 9 h. Finder børne- og undervisningsministeren på baggrund af et skærpet tilsyn, at der ikke er tilstrækkelig sikkerhed for, at en skole opfylder kravene i § 1, stk. 2, 1. eller 2. pkt., kan ministeren træffe afgørelse om, at skolen ikke længere omfattes af lovens regler om frie grundskoler, og at skolen ikke kan modtage tilskud efter loven. Eventuel fortsat undervisning på skolen af børn i den undervisningspligtige alder vil herefter være omfattet af kapitel 8.”

Ordlyden er således identisk.

§ 9, stk. 8 blev indsat ved L163, 2001/2002, 2. samling:

“Forslaget indebærer, at hvis ministeren på baggrund af et yderligere tilsyn skønner, at der ikke er tilstrækkelig sikkerhed for, at skolen giver en undervisning, der står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen, eller at skolen lever op til kravet om at forberede eleverne til at leve i et samfund med frihed og folkestyre, kan skolen ikke være en fri grundskole i lovens forstand, og statstilskuddet til skolen bortfalder.

Dette skøn må udøves inden for de rammer, der følger af forvaltningsrettens almindelige principper om saglige hensyn og om begrundelse for en afgørelse. Der vil bl.a. skulle lægges vægt på grovhed og omfang af de aktiviteter, der giver anledning til at anvende denne sanktion over for en fri grundskole. Det vil således være en forudsætning, at overtrædelsen har en ikke ubetydelig vægt i forhold til skolens samlede virksomhed, således at der er proportionalitet mellem overtrædelsen og retsvirkningen.

En afgørelse om bortfald af tilskud for en skole må derfor træffes på et velunderbygget grundlag, hvor skolen først skal have haft mulighed for at rette op på de kritisable forhold efter derom givet påbud efter § 24 a i lov om frie grundskoler. Som det følger af forvaltningsloven, skal skolen desuden have haft lejlighed til at udtale sig om alle sagens faktiske omstændigheder.”

§ 9 h har samme ordlyd som § 9, stk. 8, (senere stk. 11), og § 9 h er *lex specialis* i nærværende sag, da der foreligger et skærpet tilsyn.

Det fremgår således af de oprindelige forarbejder til § 9 h, at en friskole selv under skærpet tilsyn *først* skal have haft mulighed for at rette op på de kritisable forhold efter påbud i henhold § 24 a.

Det er derfor klart i strid med lovgrundlaget, når STUK ikke nedlægger et påbud og en frist.

Friskoleloven bygger da også på et generelt princip om, at en skole skal have en frist til at rette op på mangelfulde forhold vedrørende "stå mål med"-kravet, jf hertil friskolelovens § 9d, stk. 7, der blev indsat ved L25 (1997/1998, 2. samling), hvor følgende i øvrigt fremgår af bemærkningerne:

"Efter forslaget kan den tilsynsførende, herunder kommunalbestyrelsen, som en nydannelse selv bestemme, hvor lang tid en skole skal have til at forbedre forholdene, hvis undervisningen er fundet mangelfuld. Den tilsynsførende forudsættes at fastsætte så lang tid, som det skønnes er nødvendig for at udbedre manglerne." (vores understregning)

Lovgiver ønsker således ikke, at en friskole blot lukkes uden at have haft mulighed for at udbedre mangler i forhold til det Grundlovssikrede "stå mål med"-krav.

---oOo---

Vi vil herefter gennemgå de enkelte punkter i STUKs forslag til afgørelse. Vores bemærkninger er opsat med samme afsnitsnummereringer som STUKs forslag til afgørelse.

1."Stå mål med"-kravet - Skolens almene undervisning

STUK skriver (s. 4):

"Da undervisningen ikke er fagopdelt eller skemalagt, har det ikke været muligt for styrelsen at observere undervisning i alle fag og områder."

Det er forkert og strider mod STUKs eget forslag, afsnit 1.1.2:

"...skolen har fremsendt et fælles skema for alle skolens elever, hvoraf billedkunst, håndværk og design, madkundskab, sport, fægtning og musik fremgår. Af skemaet fremgår, at skolen udbyder sport og arts hver onsdag, at der hver anden onsdag og

torsdag udbydes madkundskab fra 4. klasse, og at der udbydes musik og fægtning hver torsdag. Det har ikke været muligt at efterprøve omfanget af undervisningen i de øvrige fag, da fagene ikke er skemalagt.

Skolen har et oppe/nede-skema, der angiver, om en given elev skal være i lokalerne oppe på 1. sal og deltage i science- og matematikundervisning eller være i stueetagen og deltage i undervisning i den humanistiske fagblok.”

Af STUKs egne notater fremgår endvidere:

“Derudover udarbejder eleverne hver fredag en arbejdsplan, hvor de definerer de faglige målsætninger for den kommende uge og skriver deres projekter ned i deres projektskema. ...

...der er skemalagt musikundervisning om eftermiddagen. Idræt er fortsat skemalagt onsdag morgen. Billedkunst er tirsdag kl. 13.15-15.00, håndværk og design er tirsdag kl. 14.00-15.00, og hver anden uge er der madkundskab samtidig med billedkunst og håndværk og design. Der er desuden madkundskab onsdag eftermiddag i hver anden uge.”

Undervisningen er derfor både fagopdelt og skemalagt. Undervisningen er, som det fremgår, opdelt i en humanistisk og naturfaglig blok, med yderligere skemalagt undervisning i de praktisk/musiske fag. Vi henviser til skemaet i afsnit D.1.

STUK redegør altså for objektivt konstaterbare skriftlige fakta vedrørende skema og fagopdeling, der er i direkte modstrid med disse skriftlige fakta og STUKs egne notater.

Dette er selvsagt bekymrende og desværre underminerende for STUKs saglighed og faglighed.

Det faktum, at STUK 2. september 2019 dukker op på Nørrebro Lilleskole for at observere Skolens fysikundervisning, dokumenterer også, at STUK har et skema for undervisningen. STUK ville selvsagt ikke møde op på en helt fremmed skole uden en skemalagt undervisning.

At styrelsen ikke har kunnet observere undervisning i alle fag og områder skyldes, at STUKs tilsyn har fundet sted om formiddagen, som i udgangspunktet er dedikeret færdighedstræning i kernefagene (dansk, engelsk, fransk, matematik). Skolen lagde ellers bevidst undervisningen om i forbindelse med et af de anmeldte tilsyn, således at STUK kunne få et indblik i, hvordan undervisningen i andre fag typisk så ud, i dette tilfælde geografi.

STUK overtræder i den forbindelse det forvaltningsretlige officialprincip, som Ombudsmanden forklarer således i Myndighedsguiden:

“Myndighederne har ansvaret for at oplyse en sag tilstrækkeligt, inden de træffer afgørelse – det er et grundlæggende princip i forvaltningsretten. Princippet kaldes oftest

officialprincippet eller undersøgelsesprincippet. Det er ikke lovfæstet, men er udtryk for en almindelig retsgrundsætning.

Formålet med officialprincippet er at understøtte, at der træffes materielt lovlige og rigtige afgørelser.

Officialprincippet hører til de såkaldte garantiforskrifter, og hvis en sag er utilstrækkeligt oplyst, kan det betyde, at afgørelsen må tilsidesættes som ugyldig. Det kan også betyde, at sagen må genoptages, så de manglende undersøgelser kan blive foretaget.”

Ifølge officialprincippet skal STUK sikre, at STUKs afgørelse sker på et fuldt oplyst grundlag. Da STUK ikke har overværet undervisning om eftermiddagen i nævneværdigt omfang, har STUK overtrådt officialprincippet. Det betyder, at STUKs afgørelse som udgangspunkt er ugyldig.

STUKs bemærkning om skemalægning er derudover i strid med Undervisningsministeriets gældende vejledning nr. 145 af 23. juli 2001 om undervisningspligtens opfyldelse i friskoler og private grundskoler og tilsynet hermed, pkt. 2:

“Der er ikke noget krav om, at folkeskolens fag eller emner direkte kan identificeres på den frie grundskoles skema med navns nævnelse. De enkelte fag og emner kan derfor indgå i tværfaglige undervisningsforløb, projektorienteret undervisning mv. Skolen kan selv beslutte, hvordan undervisningen skal tilrettelægges, samt hvilke undervisningsmetoder og hvilke undervisningsmidler der skal anvendes.”

STUKs bemærkninger om identificering af fag strider således mod Undervisningsministeriets egen vejledning samt mod selve ideen med friskoleloven og Grundloven.

Det kan derfor ikke komme Skolen bevismæssigt til skade, at STUK ikke har kunnet observere undervisningen “i alle fag”, særligt når STUK ikke har observeret eftermiddagsundervisningen i strid med officialmaksimen.

Det anførte fra Undervisningsministeriets vejledning er gentaget i L163, 2001/2002, 2. samling, i betænkningen:

“Undervisningsministeriet har i vejledning nr. 145 af 23. juli 2001 om undervisningspligtens opfyldelse i friskoler og private grundskoler og tilsynet hermed givet et vejledende bud på, hvad der ligger i, at undervisningen står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen. Det fremgår bl.a. heraf, at der ikke er noget krav om, at folkeskolens fag og emner direkte kan identificeres på den enkelte frie grundskoles skema med navns nævnelse. De enkelte fag og emner kan derfor indgå i tværfaglige undervisningsforløb, projektorienteret undervisning m.v. Dog må det anses for et mindstekrav, at fagene dansk, regning/matematik og engelsk kan identificeres entydigt. Det følger af bestemmelsen i § 9, stk. 2, om den tilsynsførendes vurdering af elevernes

standpunkt i disse fag. Da tilsynet foreslås udvidet til også at omfatte skolens samlede undervisningstilbud, må det tillige anses for et mindstekrav, at det af skolens undervisningsplan fremgår, hvordan de forskellige fagområder og emner indgår i skolens samlede undervisningstilbud. Organiseringen af disse vil dog fortsat være overladt til skolen.”

Disse tre færdighedsfag fremgår netop af Skolens skema, og STUK har også identificeret denne undervisning og observeret den.

1.1 Friskolelovens § 1 a

Det fremgår af friskolelovens § 1 a:

“Skolen fastsætter slutmål for de fagområder, som folkeskolens fagkreds naturligt kan opdeles i, og for folkeskolens obligatoriske emner.

Stk. 2. Skolen udarbejder undervisningsplaner for de fagområder og emner, der er nævnt i stk. 1. Undervisningsplanerne skal angive udviklingen hen mod slutmålene, beskrive, på hvilke klasse- eller alderstrin der arbejdes med de forskellige fagområder og emner, samt beskrive, hvorledes det samlede undervisningstilbud giver mulighed for alsidig personlig udvikling.

Stk. 3. Skolen fastsætter mål for undervisningen i dansk, regning/matematik, engelsk, geografi, biologi og fysik/kemi på bestemte tidspunkter i det samlede undervisningsforløb (delmål).

Stk. 4. I det omfang skolen ikke har fastsat slutmål, jf. stk. 1, og delmål, jf. stk. 3, der står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen, gælder de kompetencemål og færdigheds- og vidensområder (Fælles Mål), der er fastsat for undervisning i folkeskolen.

1.1.1 Mål og planer

Der er enighed om, at Skolens slutmål er identiske med Fælles Mål.

Derfor er spørgsmålet, om Skolen agter og vil undervise på en måde, der fører frem til Fælles Mål.

Skolen har udarbejdet undervisningsplaner for alle fag, inddelt i relevante aldersgrupper og med angivelse af progression på ugebasis. Skolen følger derudover Undervisningsministeriets frivillige færdigheds- og vidensmål, hvorfor Skolen står “over mål” for så vidt angår angivelse af Fælles Mål.

Skolen har en meget stor frihed til at tilrettelægge undervisningen for at nå Fælles Mål, jf. hertil de almindelige bemærkninger til L105 (2004/2005, 2. samling), hvor reglerne om undervisningsplaner blev indført:

“Forslaget ændrer ikke ved skolernes frihed til selv at tilrettelægge og organisere undervisningen ud fra eget idégrundlag og pædagogiske principper.”

Undervisningsplanerne skal heller ikke være så detaljerede som folkeskolens, jf. betænkningen til L105(2004/2005, 2. samling), specielle bemærkninger til nr. 2-4:

“Ændringsforslagene berører ikke forslaget om, at en skoles undervisningsplaner og slut- og delmål skal stå mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen. For at tilsynet (forældrekredsen, det forældrevalgte eksterne tilsyn og Undervisningsministeriets tilsyn) skal kunne vurdere, om det er tilfældet, kræver det, at slut- og delmål skal være beskrevet sådan, at det er muligt at vurdere dem sammenholdt med de slut- og trinmål, der gælder for folkeskolens undervisning i de obligatoriske fag og emner. Heri ligger ikke – som lovforslagets bemærkninger har givet nogle anledning til at mene – et krav om, at en skoles undervisningsplaner og slut- og delmål skal have en detaljeringsgrad i samme omfang som i folkeskolen. Kravet indebærer derimod, at det skal være muligt at vurdere, om undervisningsplan og delmål er beskrevet på en sådan måde og med et sådant indhold, at det dokumenteres, at skolen med sin undervisning både agter at lede og vil kunne lede frem mod de af skolen fastsatte slutmål. Som en enkel måde at leve op til kravet på vil skolen overordnet og mere principielt kunne beskrive, hvorledes undervisningen afviger fra kravene til undervisningen i folkeskolen.”

STUK kan heller ikke kræve, at undervisningsplanerne ligner folkeskolens, jf. ministerens svar på spørgsmål 12 samme sted:

“Der er med lovforslaget rig mulighed for, at skolerne kan formulere egne alternative undervisningsplaner. Eksempelvis kan det enkelte fag enten optræde i en særskilt beskrivelse eller indgå i en sammenhængende beskrivelse af faget sammen med andre fag i et af de fagområder, som folkeskolens fagkreds naturligt kan opdeles i.

Det vil altid bero på en konkret vurdering, om en skoles målbeskrivelser og undervisning står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

Som det er i dag, må en fri grundskole nødvendigvis have et solidt kendskab til folkeskolens mål og fagbeskrivelser, når den skal give en undervisning, som skal stå mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

Der er ikke i lovforslaget lagt op til, at skolerne skal udarbejde undervisningsplaner, del- og slutmål i et omfang, som kan sammenlignes med Fælles Mål. Fælles Mål kan være

en hjælp til skolerne i deres kommende arbejde med at sætte mål. De kan også benyttes som et supplement til skolens egne beskrivelser på udvalgte områder. Eksempelvis kan en skole vælge at begrænse egne beskrivelser af undervisningsplaner, del- og slutmål til udelukkende at omhandle de områder, hvor skolens undervisning adskiller sig fra folkeskolens.

Der er ikke i lovforslaget angivet en fast og entydig forståelse af, i hvilken form og i hvilket omfang skolerne skal udarbejde undervisningsplaner, del- og slutmål.

Af svaret fremgår, at hvis en friskole følger Fælles Mål - og derfor har "solidt kendskab til folkeskolens mål" - så er kravene til undervisningsplanerne mindre. Som nævnt følger Skolen Undervisningsministeriets frivillige færdighedsmål og vidensmål, hvilket dokumenterer, at Skolen har et meget "solidt kendskab til folkeskolens mål". Skolen har derfor i endnu højere grad frihed til at udarbejde undervisningsplaner.

Det bemærkes, at lovgiver i 2009 øgede friheden til at planlægge undervisningen yderligere, jf. L217 (2008/2009), almindelige bemærkninger, afsnit 2.4.2:

"For at styrke tilsynets gennemsigtighed foreslås undervisningsministeren bemyndiget til at fastsætte regler om det skærpede tilsyn. Bemyndigelsen ventes anvendt til i bekendtgørelsesform at udarbejde regler for det skærpede tilsyn med undervisningens indhold og kvalitet, herunder hvilke elementer der indgår i den samlede vurdering af en skoles undervisningsindsats. For så vidt angår undervisningens faglige dimension ventes der fastsat regler om, at det fremover skal tilstræbes, at faglige test i videst muligt omfang indgår i vurderingsgrundlaget. Faglige test kan også i dag indgå i vurderingsgrundlaget. Med en højere grad af vægtning af de faglige test er der dog tale om et kursskifte i forhold til det nuværende statslige tilsyn ud fra et ønske om at lægge større vægt på undervisningens resultater. Dermed styrkes skolernes frihed til at tilrettelægge og gennemføre en undervisning, som stemmer overens med skolernes egen overbevisning, og samtidig fastholdes skolerne på et krav om faglige resultater."

Lovgiver valgte altså i 2008 at nedtone kravene til bl.a. undervisningsplaner yderligere og derved styrke skolernes *frihed* til at tilrettelægge og gennemføre en undervisning, for til gengæld at prioritere et krav om faglige resultater. Skolen opfylder ubestridt kravene til faglige resultater, jf. afsnit F og afsnit H.1, hvorfor Skolen har en meget høj grad af frihed hvad angår undervisningsplanerne.

Det fremgår af Undervisningsministeriets vejledning nr. 9732 af 21. november 2005, at en undervisningsplan kan bestå af flere delelementer:

"Udarbejdelsen af undervisningsplanerne kan tage udgangspunkt i den undervisningspraksis, der er på skolen. De allerede eksisterende undervisningsplaner for hele skoleforløbet, lærernes årsplaner for de forskellige fag/fagområder kan indgå i

skolens undervisningsplaner. Uanset om skolen evt. vælger at lade lærernes årsplaner eller dele heraf indgå i sine undervisningsplaner, skal den sikre sig, at planerne har et indhold og beskriver en progression, der samlet set leder frem mod de slutmål, skolen har udarbejdet.”

Da Skolens slutmål står mål med folkeskolen, er det altså afgørende for nærværende sag, om Skolen agter og vil lede hen mod slutmålene ved særdeles frie undervisningsplaner, der også kan bestå af flere delelementer.

Skolen arbejder struktureret og systematisk med at nå Fælles Mål ved bl.a at benytte helt klassiske *lærebogssystemer*, som også er en grundpille for undervisningsplanen i de offentlige skoler.

Dette har Skolen da også tidligere oplyst til STUK, jf. notat i bilag 1, side 5:

“Styrelsen spurgte, hvordan skolen sikrer, at der gives en undervisning, der står mål med folkeskolens. Hertil blev det oplyst, at skolen følger eksisterende bogsystemer, der også benyttes i folkeskolen, og når en elev kan det pågældende stof i sit opgavehæfte/lærebog, betragtes delmålet som opfyldt.”

Anvendelsen af disse bogsystemer dokumenterer, at Skolen kan og vil nå Fælles Mål inden for folkeskolens testbare mål, og Skolen har for de respektive systemer sikret sig, at disse opfylder Fælles Mål eller væsentlige dele deraf. Der anvendes således følgende lærebogssystemer i fagene:

- Dansk: “Ny skriftlig for[...]” samt “Fandango” (Gyldendal), Gyldendaluddannelse.dk, “Min[...] Danskbog” (Forlaget Delta)
- Engelsk: Pit Stop / The English Gang / Grammar Matters / Gyldendaluddannelse.dk
- Fransk: Français formidable, Bingo og Débutants fra ALINEA, Pirana, Pas à Pas (HATIER), Cléo CP&CE1 (RETZ)
- Matematik: KonteXt / Sigma / Piranha / MatTip
- Naturfag: Xplore / Piranha
- Biologi: Xplore / Piranha
- Fysik/Kemi: Xplore / Piranha
- Geografi: Xplore / Piranha
- Historie: Historielab.dk, “Hit med Historien” (Gyldendal)
- Samfundsfag: Historielab.dk, “Ind i Samfundsfaget - Grundbog A-B” (Gyldendal)
- Kristendomskundskab: Historielab.dk, Gyldendal.dk

Da en undervisningsplan kan være sammenstykket af flere elementer, er Skolens lærebøger blot et - men meget stærkt - element, der beviser, at Skolen agter og vil undervise hen mod slutmålene.

Skolen anslår, at alene anvendelsen af lærebogssystemer i undervisningsplanen fører til opfyldelse af Fælles Mål for omkring 70-80% i de pågældende fag. De sidste procent opnås primært gennem den problembaserede undervisning, jf. afsnit D.2.2.

Det er ubestridt, at Fælles Mål fremgår af alle Skolens undervisningsplaner. Dette dokumenterer også, at Skolen agter at lede eleverne hen mod Fælles Mål.

Undervisningsplanerne er som udgangspunkt opdelt i ugenumre, så det er let for elevernes forældre, STUK og andre at undersøge, om der undervises efter undervisningsplanen.

Anvendelsen af ugenumre er i særdeles god overensstemmelse med Undervisningsministeriets vejledning, afsnit 3:

“lærernes årsplaner for de forskellige fag/fagområder kan indgå i skolens undervisningsplaner. Uanset om skolen evt. vælger at lade lærernes årsplaner eller dele heraf indgå i sine undervisningsplaner, skal den sikre sig, at planerne har et indhold og beskriver en progression, der samlet set leder frem mod de slutmål, skolen har udarbejdet.”

Anvendelsen af ugenumre i undervisningsplanen dokumenterer, at Skolen vil nå Fælles Mål. Dette giver også STUK gode redskaber for *kontrol*.

Og ugeplanerne følges rent faktisk, hvilket STUK også har konstateret.

Det fremgår fx af Skolens undervisningsplan for *naturfag*, 1.-6. klasse, uge 34-35, at kompetencemålet er "Mennesket" og kompetencemål og færdigheds- og vidensområde er "Undersøgelser i naturfag". *Selv samme* mål fremgår af Fælles Mål 2019, bekendtgørelse nr. 185 af 5. marts 2018.

Det fremgår endvidere af Skolens undervisningsplan i naturfag, at læringsmålet er "Jeg kender til de 5 sanser" og "Jeg kan lave en opstilling, der fremviser nogle af de 5 sanser". Dette svarer til Undervisningsministeriets *frivillige* færdigheds- og vidensmål.

STUK har refereret følgende fra tilsynsbesøg 27. august 2019 (dvs. uge 35) i naturfag :

“Undervisningen bestod af, at læreren skrev menneskets sanser op på tavlen, hvorefter klassen i fællesskab brainstormede over mulige eksperimenter, de kunne lave om disse. Herefter skulle eleverne i grupper udarbejde en tegning over et muligt eksperiment.”

Af ovenstående fremgår, at Skolen i uge 35 underviser i naturfag i de Fælles Mål, der fremgår af undervisningsplanen. Undervisningsplanen følges således på ugenummer.

Undervisningsministeriets Fælles Mål vedrørende “Mennesket” og “Undersøgelse” bliver opfyldt i den af STUK observerede undervisning.

Det fremgår også af STUKs egne observationer, at der er udpræget mundtlighed, hvilket STUK ellers har været skeptisk overfor, jf. afsnit 1.2.2.

Endvidere er undervisning-observationen et typisk eksempel på Freinet-pædagogik.

Skolen anvender Freinet-metoden til at nå slutmålene. Denne metode består bl.a. i, at lærerne forklarer slutmålene for eleverne og derefter i samarbejde med eleverne finder frem til, hvordan slutmålene kan nås.

Det er herefter elevernes opgave at overveje og udtænke, hvordan slutmålene nås. Derfor “brainstormer” eleverne. Derfor skal eleverne selv udarbejde eksperimentet.

Samtidig fremgår det af STUKs referat, at læreren har en vejledende rolle, som også er et væsentligt element i Freinet-pædagogikken.

Læreren agerer som deltager og vejleder efter Becks læringscirkel. Denne metode viser, at Skolen agter at lede mod slutmålene. Den viser også, at Skolen kan lede mod slutmålene, da lærerne ved brug af den nævnte vejlederrolle sikrer, at eleverne når slutmålene.

Som et yderligere konkret eksempel på, at undervisningen vil lede hen mod Fælles Mål, vil vi beskrive undervisningen i madkundskab i uge 36.

Undervisningsplanen for madkundskab i uge 36 blev fremsendt til STUK 20. august 2019 og var formuleret således:

Felt	Indhold
Uge	36
Forløb	Hygiejne i køkkenet og madlavning Smag
Kompetencemål, færdigheds- og vidensområder	Mad og Sundhed Hygiejne Smag og tilsmagning
Læringsmål	- eleven kender til almindelige principper i køkkenet

	<ul style="list-style-type: none"> - eleven kender til almindelige principper i madlavning - eleven kender til de 5 grundsmage - eleven lærer de teknikker for at kunne lide noget nyt
Note	<p>Fødevarestyrelsen rådgivning og regler</p> <p>Lave en plan ift. oprydning, rengøring og kontrol af køkkenet, som skal fremstå ordentligt pga. hygiejnereglerne.</p> <p>Lave en plan med børnene, der er ansvarlige for hygiejnen - hver anden uge.</p> <p>lege/test med smag på tungen</p> <p>Sådan lærer vi at kunne lide noget nyt - af. smagforlivet.dk</p>

Folkeskolens Fælles Mål for madkundskab er i bekendtgørelse nr. 185 af 5. marts 2018 formuleret således. Vi har med **gult** markeret de elementer, som Skolen underviste i i uge 36:

“Bilag 10

Madkundskab

Kompetencemål og færdigheds- og vidensområder for faget madkundskab

Kompetencemål for faget madkundskab efter 4. /5. /6. /7. klassestrin

Mad og sundhed

Eleven kan træffe begrundede madvalg i forhold til sundhed.

Fødevarebevidsthed

Eleven kan træffe begrundede madvalg i forhold til kvalitet, **smag** og bæredygtighed.

Madlavning

Eleven kan anvende madlavningsteknikker og omsætte idéer i madlavningen.

Måltid og madkultur

Eleven kan fortolke måltider med forståelse for værdier, kultur og levevilkår.

Færdigheds- og vidensområder for kompetenceområdet mad og sundhed efter 4. /5. /6. /7. klassestrin

Sundhedsbevidsthed

Ernæring og energibehov

Hygiejne

Færdigheds- og vidensområder for kompetenceområdet fødevarebevidsthed efter 4. /5. /6. /7. klassestrin

Råvarekendskab

Bæredygtighed og miljø

Madvaredeklarationer og fødevaremærkninger

Kvalitetsforståelse og madforbrug

Færdigheds- og vidensområder for kompetenceområdet madlavning efter 4. /5. /6. /7. klassetrin

Madlavningens mål og struktur

Grundmetoder og madteknik

Madlavningens fysik og kemi

Smag og tilsmagning

Madens æstetik

Færdigheds- og vidensområder for kompetenceområdet måltid og madkultur efter 4. /5. /6. /7. klassetrin

Måltidets komposition

Måltidskultur”

Heraf fremgår, at Skolens undervisningsplan i madkundskab omfatter de *selvsamme* mål, der fremgår af Undervisningsministeriets Fælles Mål 2018.

Af Undervisningsministeriets vejledning fremgår yderligere de frivillige færdigheds- og vidensmål i madkundskab, herunder:

*“Eleven kan anvende almindelige hygiejne-principper i madlavning.
Eleven har viden om grundsmage, konsistens og aroma.”*

Skolen følger derfor Fælles Mål meget nøje - også de frivillige mål.

I referatet **bilag 36** [referat-2019-09-03.pdf] af STUKs uanmeldte tilsynsbesøg 3. september 2019 (dvs. uge 36) beskriver STUK madkundskabslektionen således:

*“Eleverne var fra 10-15 år (oplyses af en elev), der var 7 elever til stede.
De påbegyndte timen med at lave et fælles Excel-dokument over, hvilke elever der skulle have rengøringsopgaver i køkkenet sammen med læreren resten af året.
Undervisningen foregik ikke i et skolekøkken, men i et klasselokale. Der blev talt om, hvilke særlige franske smage der findes, såsom frøer og snegle. Eleverne fik udleveret et kopiark med opskriften på et smagseksperiment. En elev læste op fra arket for resten af eleverne, der sad i en rundkreds sammen med læreren om et bord. Smagsøvelsen*

foregik rundt om bordet. Eleverne skulle smage på to forskellige ting (banan med skyr og kanelsukker og chokoladecreme), som læreren havde forberedt i to skåle, der blev stillet midt på bordet. Eleverne skulle én efter én lukke øjnene, og holde sig for næsen, derefter tage en teskeen for næsen, derefter tage en teskeen med fyld på i munden, og smage på indholdet. Efterfølgende snakkede læreren i plenum med eleverne om de to smage, om eleverne kunne identificere smagene og om opgaverne på det udleverede kopiark. Afslutningsvis så eleverne en film om at smage nyt. Læreren sagde til eleverne, at de dagen efter skulle i køkkenet og arbejde, hvor de skulle undervises i hygiejne og fermentering.”

Undervisningsplanen stemmer *fuldstændig* overens med STUKs beskrivelse, og detaljeringsgraden taler for sig selv. Progressionen i undervisningsplanen i madkundskab er også tydelig, da undervisningsplanen angiver uge 36 og STUKs observation af undervisningen også foregår i uge 36.

STUKs egne observationer viser altså, at Skolen har en undervisningsplan, der faktisk anvendes i praksis og opfylder Fælles Mål.

Derfor kan og vil Skolen nå Fælles Mål. Derudover er der igen udpræget *dialog* og *mundtlighed* i undervisningen. Af lærerens noter til denne undervisning fremgår:

"Fødevarerstyrelsen rådgivning og regler
Lave en plan ift. oprydning, rengøring og kontrol af køkkenet, som skal fremstå ordentligt pga. hygiejnereglerne.
Lave en plan med børnene, der er ansvarlige for hygiejnen - hver anden uge.
Alle børnene er okay: [elev] har en ide / hvilken lege og aktivitet man kan organisere: lege/blindtest med smag på tungen.
Uddyb lugtesansens anatomi, så eleverne bliver bevidste om denne sans betydning for smagen
Smag Vs tekstur og konsistens (mundfølelse).
Sådan lærer vi at kunne lide noget nyt - af. smagforlivet.dk
Formativ evaluering : ja
Summativ evaluering : nej
Børnenes egen evaluering :4/5 (læring) + 4/5 (interessanthedsfaktor/sjov)"

Disse noter dokumenterer også, at Skolen vil nå Fælles Mål, og hvordan de nås, fx ved at gennemgå Fødevarerstyrelsens regler, lave en oprydningsplan, en blindtest, undervisning i lugtesansens anatomi og materiale fra smagforlivet.dk. Det fremgår af lærerens noter, at det var en af eleverne, der havde forberedt smageksperimentet. Det var således den pågældende elev, der læste op fra arket. Planlægning af madkundskabsundervisningen med én af eleverne, før undervisningen begynder, dokumenterer tydeligt, at undervisningen er planlagt, og at Skolen vil nå Fælles Mål.

Derudover er elevens indflydelse på at nå Fælles Mål et tydeligt tegn på Skolens brug af Freinet-metoden.

Freinet-metoden og elevernes medbestemmelse indebærer, at *vejen* til at nå Fælles Mål i høj grad fastlægges af eleverne. Én elev kan vælge at nå Fælles Mål på én måde, mens en anden elev kan vælge en anden måde. Kyndigt vejledt af læreren, naturligvis.

Freinet-metoden indebærer, at det desværre er svært for STUK at forstå, hvorfor alle elever ikke forventes at lære på samme måde og på samme tidspunkt.

Børn er imidlertid forskellige og lærer på forskellige måder, og Skolen har frihed til at vælge en pædagogik, der bl.a. sikrer, at eleverne lærer på den måde, som de hver især får mest ud af.

Skolen har siden 2012 beskrevet denne undervisningsplan der - indrømmet - er meget anderledes end folkeskolens centralt *forudbestemte* og lærerstyrede undervisningsplan. Som nævnt ovenfor har Skolen imidlertid ret til denne frihed ifølge lovgiver.

Derfor har følgende tekst, der indgår som et vigtigt element i Skolens undervisningsplaner, siden 2012 været offentliggjort på Skolens hjemmeside:

“Model for den faglige udvikling og evaluering

...

Rammerne for den faglige udvikling på skolen er karakteriseret ved følgende særtræk:

- udviklingen sker primært gennem en vidensosmotisk proces i skolens børn-voksen-miljø, hvori læreren indgår som katalysator og inspirator.*
- læringen drives af elevernes egen lærelyst og følelse af ejerskab i forhold til stoffet.*
- der lægges stor vægt på løbende evaluering og feedback til eleverne.*
- undervisningen foregår som regel tværfagligt, med følgende faglige opdeling som grundstruktur:*
 - sprog og interaktion*
 - matematik*
 - etik og livsanskuelse*

- natur, teknik, miljø og IT
- idræt og sundhed
- kunst og kultur

Den faglige opdeling tager udgangspunkt i Børne- og Undervisningsministeriets "Fælles Mål".

Med henblik på at sikre en passende stimulering af alle eleverne, opstiller skolen ikke nogen øvre grænse for, hvor langt eleverne fagligt må nå i løbet af skoleåret. Lærer og elev arbejder dynamisk med en individuel læreplan, der opdateres dagligt.

Evalueringen af elevernes faglige kunnen er kvalitativ, på nær i matematik, hvor der også udføres frivillige tests."

Ovenstående hjemmesidetekst udgør et vigtigt element i Skolens undervisningsplan. Det skal dog bemærkes, at den individuelle elevs læreplan (issue tracking/plan de travail) i dag opdateres ugentligt. Det fremgår bl.a af den citerede hjemmesidetekst, at Skolen på ugentlig basis systematisk arbejder med og reflekterer over måden at tilrettelægge undervisningen på ved bl.a. at benytte plan de travail. Det er selvklart, at de enkelte elevs plan de travail ikke kan offentliggøres på hjemmesiden.

En undervisningsplan kan, som tidligere nævnt, godt sammenstykket af flere elementer, jf. vejledning nr. 9732 af 21. november 2005, og Skolens undervisningsplan omfatter, ud over undervisningsplanerne for alle fag, bl.a. plan de travail, lærebogssystemer og monitoreringssystemer.

Skolens monitoreringssystem er et vigtigt element i undervisningsplanen for at sikre, at eleverne når slutmålene, da Skolens grundlag jo er, at eleverne selv bestemmer, hvad de vil arbejde med.

Skolen har derfor en lang række evaluerings- og kvalitetssikringsprocesser, der sikrer, at eleverne som minimum når Fælles Mål, jf. afsnit E.

Lovgiver har i den forbindelse anført, at monitorering/evaluering er med til at sikre en individuel undervisningsplan, jf. L105 (2004/2005, 2. samling):

"Resultaterne af den løbende interne evaluering skal dels tjene som grundlag for skolens tilpasning af undervisningen til den enkelte elev."

Da Skolens undervisning er meget fokuseret på den enkelte elev, er monitorering også en vigtig del af undervisningsplanen - helt i overensstemmelse med loven.

Som en del af monitoreringen og evalueringen benytter Skolen såkaldte elevmål, som STUK selv beskriver således:

“De individuelle elevmål er en opstilling af trinmål for elever efter forskellige klassetrin.”

Elevmålene indgår også som et delelement i Skolens undervisningsplan.

Elevmål er selvsagt udtryk for et mål, dvs., hvor undervisningen skal bevæge sig hen, jf. hertil STUKs beskrivelse.

Men STUK tror alligevel ikke på sin egen beskrivelse af elevmålene, da STUK på side 5 i forslaget skriver:

“Skolen har senere oplyst, at de individuelle elevmål benyttes til at evaluere elevernes læring, hvorfor styrelsen må lægge til grund, at der er tale om et evalueringsværktøj frem for en plan for undervisningen.”

Som nævnt omfatter elevmål mål for elevernes undervisning. Allerede ordlyden burde føre til, at STUK er varsom med at udelade elevmål fra undervisningsplanen.

Skolen vil dog gerne vedkende sig, at elevmålene selvfølgelig også er vigtige i en evalueringssituation, hvilket Skolen har orienteret STUK om.

Kerneidéen i evaluering er jo at sammenholde det realiserede forløb med det planlagte, og Skolen opfatter det derfor ikke som modstridende, at planen for undervisningen også indgår i evalueringen, alt andet ville da også være ulovligt, jf. de almindelige bemærkninger til L105 (2004/2005, 2. samling):

“Forslaget ændrer ikke ved skolernes frihed til selv at tilrettelægge og organisere undervisningen ud fra eget idégrundlag og pædagogiske principper. Forslaget stiller imidlertid krav om, at den enkelte skole systematisk arbejder med og reflekterer over sin måde at tilrettelægge undervisningen på, baggrunden herfor, samt om indsatsen fører hen imod de krav, som loven stiller.”

Når STUK lægger til grund, at elevmål ikke må udgøre en del af undervisningsplanen, er det derfor ulovligt.

En undervisningsplan (herunder elevmål) bruges derfor både *før* og *efter* et undervisningsforløb - hvis man altså vil lære noget.

Vi går ud fra, at STUK er enige med Skolen i, at det ikke giver mening at have elevmål som evalueringsværktøj, hvis undervisningen ikke sigter mod at nå målene.

En tæt forbindelse mellem planer og evaluering følger derudover af Skolens pædagogiske principper, herunder den nævnte *videnssømtiske* læring og den velkendte freinetiske *eksperimenterende famlen*, hvor løbende evaluering er en vigtig del af det at lære. Mennesker lærer af deres fejl, og på Skolen opfordres elever som lærere derfor til at begå fejl - under trygge rammer og i et tillidsfuldt miljø, hvor feedbacken kan forventes at være både kærlig og konstruktiv, jf. Skolens evalueringsværktøjer i afsnit E.

Skolen er derfor af den klare opfattelse, at ovenstående opfylder kravene i det gennemgåede lovgrundlag vedrørende undervisningsplaner, da Skolen har skriftlige undervisningsplaner, skriftlige lærebogssystemer, plan de travail (arbejdsplan), en generel beskrivelse af Skolens undervisningsplan på hjemmesiden, monitorering og skriftlige elevmål. En undervisningsplan må gerne bestå af flere elementer, og Skolen har udstrakt frihed.

STUKs egne notater dokumenterer endvidere på fineste vis, at undervisningsplanerne nøje følge på både ugedato og i henhold til Fælles Mål.

Vi er derfor ikke enige, når STUK anfører (s. 5):

“Skolen har således ikke skriftlige planer for undervisningen, som efter styrelsens opfattelse kan understøtte en undervisning, der står mål med folkeskolens.”

Af ovenstående fremgår, at der er flere skriftlige elementer i den samlede undervisningsplan, der har været offentliggjort på hjemmesiden, men fx må en plan de travail ikke offentliggøres på hjemmesiden.

STUK har endvidere en række mere specifikke kritikpunkter vedrørende undervisningsplanerne.

STUK anfører således på side 5, 3. hele afsnit, at

“undervisningsplanerne for en række fag består således alene af overskrifter fra dele af færdigheds- og vidensmålene fra Fælles Mål og med simple læringsmål.” (min understregning)

STUK har ikke præciseret dette yderligere. Det fremgår blot af side 15 i forslaget, afsnit 1.4.3.1, vedrørende “idræt”, at

“Styrelsen har lagt vægt på, at de af skolen fremsendte undervisningsplaner udelukkende består af overskrifter hentet fra Fælles Mål.” (min understregning)

STUK har således kun præciseret, at undervisningsplanen for idræt består af overskrifter.

STUK opfordres til at redegøre for, om der ifølge STUK er flere undervisningsplaner, der "udelukkende består af overskrifter". På det foreliggende grundlag er det altså kun præciseret og dokumenteret, at idræt består af overskrifter, hvilket er åbenbart forkert.

Undervisningsplanen, som STUK har modtaget, i idræt for de mindre klasser ser således ud:

Uge	Forløb	Kompetencemål og færdigheds- og vidensområder	Læringsmål
34-36	Glæde og samarbejde	Krop, træning og trivsel • Krop og trivsel (fase 1) Idrætskultur og relationer • Samarbejde og ansvar (fase 1)	• Jeg kan samarbejde om idrætslege. • Jeg kan sætte ord på, hvordan det er at dyrke idræt sammen med andre.
37-39	Brug naturen som træningscenter	Krop, træning og trivsel • Sundhed og trivsel (fase 1) • Fysisk træning (fase 3) Idrætskultur og relationer • Samarbejde og ansvar (fase 3)	• Jeg kan udføre forskellige styrke- og konditionsøvelser i naturen. • Jeg kan forklare, hvorfor styrke- og konditionsøvelser er sundt for mig • Jeg kan i samarbejde med min gruppe og finde på forskellige øvelser, der træner min krop.
40-41	Safari i Afrika	Alsidig idrætsudøvelse • Redskabsaktiviteter (fase 1) • Redskabsaktiviteter (fase 2) • Kropsbasis (fase 1)	• Jeg kan efterligne dyrs bevægelser. • Jeg kan spænde i kroppen i gymnastikøvelser.
42	Efterårsferie		
43	Safari i Afrika (Fortsat)		
44-46	Boldbasis	Alsidig idrætsudøvelse • Boldbasis og boldspil (fase 1)	• Jeg kan kaste, gribe, sparke og drible med en bold.

47-49	Dansekongkurren ce	Alsidig idrætsudøvelse • Dans og udtryk (fase 1) • Dans og udtryk (fase 2)	• Jeg kan selv finde på rytmiske bevægelser til musik. • Jeg kan danse koreografi til MGP-sange.
50	Kroppens sanser	Krop, træning og trivsel • Fysisk aktivitet (fase 1) Idrætskultur og relationer • Samarbejde og ansvar (fase 1)	• Jeg kan samarbejde med andre i forskellige sansesege. • Jeg kan samtale om min krops reaktion, når mine sanser bliver udfordret i lege.
51-1	Juleferie		
2-3	Kroppens sanser (Fortsat)		
4-6	Min sundhed	Krop, træning og trivsel • Sundhed og trivsel (fase 1) Idrætskultur og relationer • Samarbejde og ansvar (fase 3)	• Jeg kan fortælle, hvorfor det er vigtigt at leve sundt. • Jeg kan samarbejde med mine kammerater i forskellige aktiviteter.
7	Vinterferie		
8-10	Alternative spil	Alsidig idrætsudøvelse Boldbasis og boldspil (fase 2) Boldbasis og boldspil (fase 3) Idrætskultur og relationer Normer og værdier (fase 2) Normer og værdier (fase 3)	Jeg kan indgå i forskellige boldspil. Jeg kan finde ligheder og forskelle mellem forskellige spil. Jeg kan analysere og udvikle boldspil. Jeg kan kende forskel på en god og dårlig taber. Jeg kan forklare, hvad der er fairplay, og hvordan man opfører sig fair.

11-13	Sjipning	<p>Alsidig idrætsudøvelse Dans og udtryk (fase 2) Kropsbasis (fase 1) Kropsbasis (fase 2) Kropsbasis (fase 3) Krop, træning og trivsel Fysisk træning (fase 2) Fysisk træning (fase 3)</p>	<p>Jeg kan sammensætte tricks til en sjippeopvisning. Jeg kan sjippe og udføre enkle tricks. Jeg kan finde min egen maks- og hvilepuls. Jeg kan træne med et sjippetov.</p>
14	Crosstræning	<p>Krop, træning og trivsel • Fysisk træning (fase 2) • Fysisk træning (fase 3)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Jeg kan måle min pulsværdi og anvende min viden i træning. • Jeg kan udføre forskellige crosstræningsøvelser. • Jeg kan udvikle mine egne træningsprogrammer med udgangspunkt i crosstræning.
15	Påskeferie		
16-17	Crosstræning (Fortsat)		
18-20	Den gode leg	<p>Alsidig idrætsudøvelse • Kropsbasis (fase 1) • Kropsbasis (fase 2)</p> <p>Idrætskultur og relationer • Samarbejde og ansvar (fase 3) • Normer og værdier (fase 2) • Normer og værdier (fase 3) • Idrætten i samfundet (fase 1)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Jeg kan fortælle om kroppens funktioner som fx balance og tyngdepunkt. • Jeg kan samarbejde og hjælpe andre i aktiviteter med kropskontakt. • Jeg kan lege på en fair måde. • Jeg kan fortælle om nye og gamle lege.
21-23	Det sunde liv	<p>Krop, træning og trivsel • Sundhed og trivsel (fase 1) • Fysisk træning (fase 2)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Jeg kan forklare, hvilken betydning motion har for sundhed. • Jeg kan måle maks- og hvilepuls.

24-26	Cirkus	Alsidig idrætsudøvelse • Redskabsaktiviteter (fase 1) • Boldbasis og boldspil (fase 1) • Kropsbasis (fase 1)	• Jeg kan samarbejde om at lære cirkusnumre. • Jeg kan lave akrobatik. • Jeg kan jonglere. • Jeg kan udføre tricks med en hulahopring.
		Idrætskultur og relationer • Samarbejde og ansvar (fase 3)	

Det fremgår klart af undervisningsplanen, at den ikke "udelukkende består af overskrifter hentet fra Fælles Mål."

STUKs redegørelse vedrørende indholdet af undervisningsplanen i idræt er således i direkte modstrid med undervisningsplanen, og STUK har dokumenterbart viden om, at faktum er klart anderledes.

Det er som nævnt bekymrende, at STUK gengiver objektive skriftlige dokumenter - som STUK har kendskab til - åbenlyst forkert.

Når STUK gentagne gange afsløres i en sådan praksis, stiger bekymringen selvsagt. En sådan stigende bekymring for STUKs saglighed og faglighed er desværre også undergravende for STUKs generelle troværdighed. Ydermere betyder det, at der må stilles skærpede krav til STUKs dokumentation for de fakta, som STUK påberåber sig, da STUK jo ikke har fremlagt et eneste dokumentbevis i forslaget til afgørelse af 13. januar 2020.

STUK har endvidere anført:

"I forbindelse med skolens redegørelse af 14. august 2019 har skolen fremsendt en række undervisningsplaner. I flere tilfælde skal én plan dække over al undervisning i faget, ligesom der ikke er differentieret på alder eller klassetrin i planerne."

STUK har ikke præciseret dette nærmere og har derfor ikke dokumenteret det anførte. Det er i strid med STUKs forvaltningsretlige begrundelsespligt ikke at anføre, hvilke undervisningsplaner der henvises til.

Vi går ud fra, at STUK hentyder til undervisningsplanen i madkundskab, da dette er den eneste plan, hvor STUK konkret anfører:

Styrelsen har lagt vægt på, at der er udarbejdet én undervisningsplan for faget for alle årgange.

STUK gengiver igen et åbenbart forkert faktum, da Skolen 19. august 2019 fremsendte en undervisningsplan i madkundskab, der bar overskriften:

“Madkundskab Færdigheds-og vidensmål 4.-6.klasse”

Igen er STUKs beskrivelse af faktum altså direkte forkert, og STUK har viden om, at det beskrevne faktum er objektivt forkert. Undervisningsplanen omfatter således ikke alle årgange. Den vedrører kun tre klassetrin. Og Undervisningsministeriets egen og eneste vejledning omfatter fire klassetrin: 4.-7.

STUKs gentagne usande redegørelser for faktum må nu siges at være meget alvorlig. STUK har som nævnt ikke ét sted i forslaget dokumenteret faktum. Hele forslaget består i STUKs redegørelse for et udokumenteret faktum, der nu viser sig at være usandt i gentagne tilfælde.

Det betyder, at STUKs redegørelser for faktum ikke er mere værd, end det papir de er skrevet på.

Det betyder også, at STUKs faglige troværdighed mindskes. STUKs faglighed kan ikke længere blot tages for givet. Det er selvsagt i sig overordentlig bekymrende.

Da STUK ikke har dokumenteret, at andre undervisningsplaner kun består af overskrifter, har STUK bevisbyrden for, at andre undervisningsplaner kun består af overskrifter.

Selv hvis nogle af undervisningsplanerne kun bestod af overskrifter, hvilket bestrides, har vi netop redegjort for, at den freinetske metode for at nå slutmålene i udpræget grad er en ‘baglæns’ undervisningsplan: Lærerne forklarer slutmålene for eleverne, og derefter spørger de eleverne, hvordan slutmålene kan nås. Det er herefter bl.a. elevernes opgave at overveje og udtænke, hvordan slutmålene nås. Det er så at sige hver elev, der skaber sin egen undervisningsplan. Derfor giver det efter Freinet-metoden ikke mening med universelle undervisningsplaner, som alle elever skal rette ind efter.

STUK kan derfor heller ikke af den grund ‘presse’ et krav ned over Skolen om at udarbejde og følge en klassisk ‘folkeskole’-undervisningsplan, da dette ikke giver mening ud fra den freinetske metode.

Derudover har lovgiver i forarbejderne til friskoleloven L105 (2004/2005) anført:

“Undervisningsministeriet vil udarbejde en vejledning til skolerne om udarbejdelse af slutmål, delmål og undervisningsplaner.”

Den seneste og eneste vejledning nr. 9732 af 21. november 2005 omhandler de daværende Fælles Mål og den daværende formulering af friskoleloven, hvorfor vejledningen er forældet.

Da der i strid med loven ikke er udarbejdet en kurant plan, bør STUK derfor også af den grund være varsom med at kritisere skoler for mangler i undervisningsplaner, ligesom STUKs bevisbyrde for mangler ved en undervisningsplan skærpes.

Det fremgår af ovenstående, at STUK ikke har løftet denne bevisbyrde.

Det forhold, at STUK gentagne gange forholder sig direkte usandt til faktum, og som herefter får STUK til fagligt at konkludere, at Skolen ikke opfylder loven, fører desværre til en nærende tvivl om, hvorvidt STUK besidder den faglige viden og indsigt, der er en forudsætning for at kunne vurdere Skolens pædagogik, eller om Skolen "står mål med".

Denne formodning for manglende faglige kompetence bestyrkes yderligere af STUKs sagsbehandlers konkrete ageren og cv. Skolen kan således konstatere, at sagsbehandleren "A-S L", så vidt ses, ikke er uddannet lærer, selvom hun på et af tilsynsbesøgene oplyste, at hun havde undervist i musik i både fri- og folkeskolesammenhæng. Den pågældende tilsynsførende er, så vidt ses, uddannet i 2016 i sociologi og derefter direkte ansat hos STUK.

Der er derfor stigende tvivl om, hvorvidt STUKs forslag er baseret på en forsvarlig og tilstrækkelig faglig vurdering, grundet de graverende fejl, som allerede er afdækket i STUKs forslag til afgørelse.

Endnu et bekymrende tegn på STUKs faglige mangler fremgår af STUKs forslag til afgørelse, hvor det anføres:

"Styrelsen kan endvidere konstatere, at skolen har sendt en fælles plan for fysik/kemi, biologi og geografi. Skolen har ikke, som anmodet om, fremsendt en undervisningsplan for musik."

Det fremgår imidlertid af Undervisningsministeriets vejledning nr. 9732 af 21. november 2005:

"En fri grundskole skal som minimum udarbejde tre undervisningsplaner, nemlig én for hvert af fagområderne humanistiske fag, naturfag og praktisk musiske fag. Skolerne kan også vælge at udarbejde en undervisningsplan for hvert af folkeskolens fag og fagområder, og skolerne kan vælge forskellige kombinationer heraf."

STUKs kritik af Skolen strider derfor mod Undervisningsministeriets egen vejledning.

Det har ikke været muligt at indhente undervisningsplanen fra den tidligere musiklærer, men Skolens nye musiklærer blev efter sin ansættelse sat ind i Fælles Mål og fik efterfølgende formuleret en undervisningsplan. Det bemærkes, at Skolens nye musiklærer har undervist på fem forskellige folkeskoler, men at han aldrig er blevet pålagt at udarbejde en undervisningsplan af disse fem folkeskoler.

STUK anfører som konklusion i forslaget:

“Det er på den baggrund styrelsens foreløbige vurdering, at skolen ikke lever op til friskolelovens § 1 a, stk. 2, hvorefter en fri grundskole skal udarbejde undervisningsplaner for de fagområder og emner, som folkeskolens fagkreds naturligt kan opdeles i, og for folkeskolens obligatoriske emner.”

Det fremgår imidlertid klart af ovenstående, at STUKs vurdering er direkte usand, og at STUKs faglige kompetencer er særdeles tvivlsomme, hvorfor STUKs 'vurdering' allerede af den grund ikke kan lægges til grund.

STUK har endvidere selv sået så meget tvivl om STUKs saglighed, at STUKs redegørelse for faktiske omstændigheder skal dokumenterede, hvis de skal kunne lægges til grund.

For så vidt angår det *korrekte* faktum i sagen - herunder STUKs *egne* observationer - fremgår det af ovenstående, at Skolens slutmål og undervisningsplaner lever op til friskolelovens § 1 a. Der er heller ikke af den grund støtte for STUKs konklusion i forslaget, og STUK har under alle omstændigheder ikke løftet den nu skærpede bevisbyrde.

Under alle omstændigheder skal der udstedes et påbud først, jf. afsnit H.3.

1.1.1.1 Fælles Mål 2013 og 2018

STUK skriver (s. 4):

“Skolen har gentagne gange for styrelsen oplyst, at den følger Fælles Mål fra 2009, hvilket ifølge skolelederen skyldes, at Fælles Mål fra 2013 er for komplicerede. Skolelederen havde tilsyneladende ikke, da styrelsen spurgte hertil, hørt om Fælles Mål fra 2018.”

Fælles Mål 2013 blev først indfaset 1. august 2014 (politisk aftale 13. juni 2013). Disse Fælles Mål var ikke nogen succes for folkeskolen og blev justeret allerede før afslutningen af første skoleår, hvor bekendtgørelse nr. 856 af 1. juli 2014 blev ophævet ved bekendtgørelse nr. 663 af 18. maj 2015. Fælles mål 2013 bestod af 3.385 bindende mål, og allerede i 2017 blev de gjort vejledende, jf. L49 (2017/2018).

Forligskredsen bag folkeskoleloven blev i 2017 enige om at løsne bindingerne i Fælles Mål for at give skoler, lærere og pædagoger “en højere grad af frihed”.

Skolen er derfor ikke den eneste, der mener, at Fælles Mål 2013 ikke er godt for børnenes læring.

STUK har i strid med det oplyste ikke gengivet, at skolelederen pointerede, at Fælles Mål fra 2013 blev ændret meget hurtigt og bestod af 3.385 (så vidt erindres udtalte skolelederen "flere tusinde") bindende delmål.

For så vidt angår Fælles Mål 2018, var de først anvendelige for skoleåret 2018-2019. STUK spurgte 21. november 2018, om Skolen fulgte Fælles Mål 2018, dvs. tre måneder efter de skulle anvendes første gang i folkeskolen. Da Fælles Mål 2013 ikke var en succes, anså Skolen det for klogt at afvente og se, om Fælles Mål fra 2018 også ville være præget af lignende 'børnesygdomme'. Derfor valgte Skolen at se tiden an vedrørende Fælles Mål 2018, før Skolen tog dem i brug 12. august 2019.

1.1.2 Skemaer og timetal

STUK skriver (s. 6), at

"Styrelsen har på baggrund af ovenstående tillagt det en vis betydning, at det efter styrelsens foreløbige vurdering ikke kan lægges til grund, at eleverne har 1.300 klokketimer årligt."

Skolen har angivet, at undervisningstiden på en skoledag omfatter tidsrummet 8.30-15, da der i dette tidsrum er didaktisk, lønnet personale, der kender alle børnene og arbejder ud fra disses individuelle læreplaner. Skolen gør således ikke brug af ufaglært personale eller tilkaldte vikarer, men udnytter derimod 'pause'-tiden til at arbejde relationsorienteret med den enkelte elev, stimulere nysgerrighed og fostre motivation. Dette forebyggende arbejde er ud fra et didaktisk synspunkt essentielt ift. at opbygge undervisningen ud fra elevernes egenmotivation, jf. princip nr. 1 i Skolens "Ca. 17 principper". Tidsrummet 8.30-15 svarer til 6½ timer per dag - dvs. den tid, en elev i gennemsnit bruger på Skolen.

STUK konkluderer imidlertid:

Dette indebærer, at eleverne typisk ikke har mere end 3,5 klokketimers undervisning pr. dag, hvilket giver 700 klokketimers undervisning på et skoleår med 200 undervisningsdage. Styrelsen bemærker, at det årlige minimumstimetal for folkeskolen ligger mellem 600 klokketimer i 0. klasse og op til 960 klokketimer i 7. og 8. klasse.

...

Styrelsen lægger i sin foreløbige vurdering vægt på, at skolens timetal betyder, at en elev ikke modtager mere end 7.000 timer i alt på 10 års skolegang, hvor en elev i folkeskolen vil modtage minimum 8.490 timer. Styrelsen bemærker, at differencen på 1.490 klokketimers undervisning svarer til det samlede minimumstimetal for folkeskolens 1. og 2. klasse.

Hvis der tages udgangspunkt i skemaet i afsnit D.1, som STUK også lægger til grund for beregningen, og det lægges til grund, at den indledende læsetime ikke tæller med som undervisning, er der 4 klokketimers undervisnings om dagen.

I henhold til STUKs regnestykke giver det 800 klokketimer om året, dvs. 8000 klokketimer, der skal sammenlignes med STUKs 8.490 klokketimer, der angiveligt skulle være Folkeskolens samlede antal klokketimer. Dette giver en difference på 490 timer, og ikke 1.490 timer, eller knap 6% færre klokketimer.

Timetallet er derfor ikke lavt, og STUKs beregning strider mod det fremlagte skema.

STUK konkluderer herefter endvidere (s. 7), at

“Det er styrelsens foreløbige vurdering, at et så lavt timetal for undervisningen, som gives på Den dansk-franske Skole, ikke uden helt særlige tiltag kan understøtte en undervisning, der lever op til stå mål med-kravet.”

Udover at timetallet ikke er lavt bemærkes for det første, at Skolens elever ligger over norm. Ifølge Skolens egne test, der korrelerer med de nationale test, er 46% af de yngste - og mest repræsentative - elever over folkeskolens norm. Selvom disse elever måtte arbejde 6% mindre en folkeskolens elever, så går det ikke ud over det faglige niveau.

For det andet bemærkes, at STUK ikke har afholdt test af eleverne, hvorfor timetallet ikke kan tillægges afgørende værdi, da test af eleverne vejer langt tungere, jf. afsnit H.1.

For det tredje bemærkes, at Skolen har indført helt særlige tiltag. I afsnit A fremgår, at Skolens grundprincip er motiverede elever. En motiveret elev kan nå væsentlig mere end en elev, der ikke er motiveret. Og i de fleste tilfælde mere end de 22% (eller 6%) af den tid, som STUK mener, der mangler.

Et eksempel: En motiveret elev kan typisk holde fokus i 45 minutter i en undervisningstime, mens en umotiveret elev typisk vil holde koncentrationen 15-30 minutter. En motiveret elev får således langt mere end 22% ud af en undervisningstime.

Som nævnt i afsnit E.9 monitorerer Skolen eleverne 2-3 gange årligt. Skolen har flere eksempler på, at motiverede elever inden for én monitoreringsperiode arbejder sig igennem pensum for 2.-3. folkeskoleklassetrin. Dette indikerer, at det ikke er timetallet, der tæller, men elevernes motivation og selvbestemmelse. Skolen tror ikke på folkeskolens pædagogik om 'undervisningstvang'. Til gengæld tror Skolen på, at eleverne er nysgerrige individer, der gerne vil finde ud af, hvordan samfundet, verden og fællesskabet hænger sammen.

Skolen arbejder bl.a. med "17 principper", jf. hertil den case-specifikke gennemgang i afsnit 3, og nogle af disse principper støtter effektiv indlæring, fx princip nr. 12: "Sæt begrænsninger for

opgaven - ikke for tiden”, der indebærer, at børnene med tiden vænner sig til at arbejde hurtigt og effektivt frem for at skulle sidde og vente på, at de andre bliver færdige, og at klokken ringer. Derudover understøtter princip nr. 7: “Hjælpe hinanden - social kapital”, at børnene ofte befinder sig i den mest effektive ende af læringspyramiden - *teach others* **bilag 37** [learning-pyramid.jpeg].

1.1.3 Fagrækken

STUK fremkommer igen med et direkte usandt udsagn om manglende fagblok-skemaer.

Hertil henviser vi indledningsvis til afsnit 1.

Skolen arbejder både med skemaer, arbejdsplaner og projektsedler.

I afsnit E.7 er beskrevet, hvordan projektsedler indgår som et monitorerings- og evalueringsværktøj. Det fremgår af projektsedlerne, hvilke fag og fagområder, der er omfattet af projektet. Alle projektsedlerne gennemgås kvartalsvis for at sikre, at alle fag og fagområder er repræsenteret. Skolen indtaster således kvartalsvis data fra projektsedlerne i projektseddel-oversigten, så Skolen kan sikre sig, at alle elever arbejder med alle fag og fagområder. Dermed kan Skolen monitorere, om en elev når Fælles Mål.

I indeværende skoleår er der således afsluttet 51 projekter indenfor for *alle* fagrækker og 20 igangværende projekter.

STUKs konklusion i forslaget er derfor ikke korrekt:

“På den baggrund finder styrelsen ikke, at skolens brug af disse værktøjer i planlægningen af undervisningen understøtter en undervisning, der omhandler alle fag og fagområder.”

Det er endvidere utrolig vigtigt for Skolens pædagogiske filosofi, at eleverne har selvbestemmelse og vælger fagområdet, fordi det interesserer dem lige nu.

STUK skriver (s. 7):

“Da projekterne ydermere udelukkende udspringer af elevernes interesser, kan eleverne som udgangspunktet helt fravælge bestemte fag. Styrelsen har noteret, at skolen har oplyst, at de holder øje med, at dette ikke sker. Styrelsen kan dog konstatere, at ingen af de fremsendte projektsedler indeholder elementer af kristendomskundskab, at kun en indeholder fransk og fire indeholder engelsk.”

Kristendomskundskab er meget godt eksempel på Skolens pædagogik og monitorering i praksis. Det er således korrekt, at emnet ikke i udgangspunktet har vakt tilstrækkelig spontan

interesse blandt eleverne til at afstedkomme et projekt i efteråret 2019. Der er dog afsluttet fire projekter i kristendomskundskab 29. november 2019.

Skolen kan monitorere med projektseddel-oversigten, der viser, om eleverne har valgt at arbejde med kristendomskundskab.

Da Skolen kunne konstatere - ligesom STUK - at eleverne ikke havde valgt at arbejde med kristendomskundskab i tilstrækkeligt omfang, iværksatte læreren en temauge om emnet i december 2019 **bilag 38** [KristendomsKdokumentation-2019.zip].

Monitoreringen af kristendomsfaget underkender derfor også STUKs konklusion:

“På den baggrund finder styrelsen ikke, at skolens brug af disse værktøjer i planlægningen af undervisningen understøtter en undervisning, der omhandler alle fag og fagområder.”

Yderligere bemærkes, at Skolens projektbaserede undervisning også i udpræget grad fremlægges for de andre elever, hvorfor eleverne også lærer om et fag omfattet af projekter, der varetages og fremlægges af andre elever. Dette har STUK selv observeret 14. marts 2019 og beskriver det således:

“En elev i udskolingen fremlagde om Bulgarien for de øvrige elever i lokalet. Det var frivilligt for eleverne at deltage i foredraget, og nogle af eleverne fra de tilstødende rum kom forbi for at høre fremlæggelsen.”

Generelt overværes fremlæggelser af elever i samme aldersblok, men det sker hyppigt, at de yngste elever overværer fremlæggelser af de ældste elever om emner, de normalt først selv kan arbejde med senere. Fremlæggelserne er her med til at udvide de yngre elevers viden og forberede dem i det små til at bevæge sig op ad læringskurven.

Hvad angår fransk og engelsk, trænes anvendelseskompetencerne i færdighedstræningspassene om formiddagen, jf. afsnit B. Vedrørende manglende fransk på projektsedlerne henvises til afsnit 1.4.2.2.

1.2 Gennemførelse af Skolens almene undervisning

1.2.1 Undervisningsform

Det er en del af Skolens filosofi, at mestring kræver øvelse og gentagelse (didaktisk princip nr. 10: “Gentagelse gør mester”), og en af Skolens grundværdier er, at eleverne skal stræbe efter at blive så dygtige, som de kan.

Denne værdi udfoldes i høj grad gennem *færdighedstræningen* om formiddagen, hvor de centrale didaktiske hensyn bl.a. er, at eleverne lærer at arbejde selvstændigt, koncentreret og uforstyrret. Skolen er stolt af, at elevernes arbejdsform i så høj grad minder om den arbejdsform, som normalt kun ses hos ældre elever i fx gymnasier og universiteter: selvstændigt, koncentreret og uforstyrret, jf. folkeskolelovens § 1:

“§ 1. Folkeskolen skal i samarbejde med forældrene give eleverne kundskaber og færdigheder, der: forbereder dem til videre uddannelse og giver dem lyst til at lære mere, gør dem fortrolige med dansk kultur og historie, giver dem forståelse for andre lande og kulturer, bidrager til deres forståelse for menneskets samspil med naturen og fremmer den enkelte elevs alsidige udvikling.

Stk. 2. Folkeskolen skal udvikle arbejdsmetoder og skabe rammer for oplevelse, fordybelse og virkelyst, så eleverne udvikler erkendelse og fantasi og får tillid til egne muligheder og baggrund for at tage stilling og handle.”

Resultaterne bekræftes kvalitativt af den ordinære tilsynsførendes rapporter siden 2015, som er tilgængelige på skolens hjemmeside. Den tilsynsførende skriver bl.a.:

“Eleverne er generelt meget motiverede og der er en rolig og behagelig arbejdsatmosfære.

Der er en imponerende høj arbejdsmoral og arbejdsro i et lokale hvor der arbejdes på 4 forskellige niveauer og med 4 forskellige aktiviteter.

Sammenfattende oplever jeg en fremragende og ambitiøs undervisning og meget motiverede elever, der arbejder i en tydelig og veldefineret læringskontekst. Tak for en stor oplevelse. Excellent!

Det er tydeligt at de kender til dagens rytme – og starten på skoledagen. Det er dejligt fredeligt og der er en skøn ro – en ”stemthed”. God start på dagen.

Der er et godt og fokuseret møde og en behagelig rolig stemning - kort og præcist – super.

Eleverne er synligt motiverede – læreren og en elev demonstrerer - det er godt.

Eleverne modtager deres diktater, og læreren gennemgår typiske faldgruber og særlige ord. Det er en meget grundig gennemgang, og alle eleverne er med. Fokus – og god koncentration.

Dagen igennem taler jeg løbende med eleverne. Alle er de oplagte og fortæller beredvilligt og interesseret om de opgaver de arbejder med.

Skolens særlige fokus på elevernes motivation bære bestemt frugt.

Denne dag hvor jeg fører tilsyn oplever jeg, at alle elever får udbytte af undervisningen og at alle elever rummes og inkluderes i skoledagen.

Eleverne er meget koncentrerede og der er ro over flokken.

Der er absolut en atmosfære af "her arbejdes". Jeg oplever det hver gang jeg overvære undervisningen på skolen: Koncentreret og motiveret arbejdsro. Der er en umiddelbar indstilling blandt eleverne til at hjælpe hinanden. Så skolen har tydeligt succes med at skabe et sikkert og godt miljø for læring og trivsel. Skolens fokus på elevmotivation præger tydeligt elevernes arbejde med opgaverne.

Undervisningstilbuddet på skolen står mål med hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen. Herudover har skolen et stærkt fokus på innovation, og understøtter elevernes nysgerrighed, eksperimenteren og faglighed især inden for science.

Der er et meget fint læringsmiljø, -koncentrerede elever - og en bemærkelsesværdig stille ro. Børnene spiller og læreren tæller og dirigerer. Lidt senere arbejdes der også med ottendedele. Eleverne bytter instrumenter og eleverne er koncentrerede om opgaven.

Eleverne jeg møder er livsglade og læringsparate, lærerne er engagerede og lederen er visionær."

Når STUK overværer denne undervisning, der står langt over mål med folkeskolen, er billedet imidlertid et andet, jf. STUKs forslag (s. 8):

"Styrelsen har gennemført seks uanmeldte og to anmeldte tilsynsbesøg, hvor der er blevet observeret undervisning. Langt størstedelen af den observerede undervisning har båret præg af ensformig undervisning, hvor eleverne har arbejdet individuel i deres faghæfter eller lignende. Styrelsen har kun i begrænset omfang observeret tavleundervisning, herunder fx fælles gennemgang af fagpensum, og kun i meget begrænset omfang undervisning, der tager udgangspunkt i par eller gruppearbejde."
(mine understregninger)

STUK sætter altså lighed mellem selvstændigt studerende elever, der arbejder koncentreret og uforstyrret og "ensformighed".

Skolen er på dette punkt slet ikke enig med STUK.

Skolen (og den ordinære tilsynsførende) er af den opfattelse, at eleverne arbejder særdeles modent og på et niveau, der normalvis først anvendes *efter* folkeskolen. Vi har svært ved at se, at det er i strid med Grundloven at 'stå over mål' med folkeskolen.

Vi er under alle omstændigheder ikke enige i, at eleverne arbejder ensformigt. Eleverne har mulighed for at veksle mellem aktiviteter og fag. Men færdighedstræningen er fortsat vigtig, selv om den for den uindviede kan fremstå lige så "ensformig" som at træde ind i Det Kongelige Biblioteks læsesal.

Færdighedstræningen skal dog ses i sammenhæng med den øvrige projektbaserede undervisning om eftermiddagen, der samlet set sikrer en alsidig undervisning. STUK har ikke overværet den projektbaserede undervisning i nævneværdig grad, hvorfor STUK ikke kan udtale sig om ca. 50% af klasseundervisningen.

Eleverne arbejder således med projekter (PBL) om eftermiddagen, jf. afsnit D.2.2. Projekterne er i vidt omfang gruppearbejde og går kort fortalt ud på, at eleverne identificerer, analyserer, formulerer og løser problemstillinger fra det virkelige liv.

Vi bemærker yderligere til ovenstående citat:

Tavleundervisning udgør ikke en væsentlig del af Freinet-metoden, da den naturlige måde at lære på ikke er ved tavleundervisning, men ved bevægelse i de to læringsrum (Steen Becks læringscirkel), hvor lærerens rolle mest af alt er vejledende og deltagende. Vi kan dog konstatere, at STUK har observeret tavleundervisning i to ud af de otte tilsynsbesøg ligesom STUK i sit *eget* forslag i afsnit 3.3 selv indrømmer, at tavleundervisning ikke er hensigtsmæssig. Skolens undervisning er baseret på demokratiske idealer som ligestilling og dialog, der i højere grad end tavleundervisning opdrager til en demokratisk livsform, hvilket både er i tråd med folkeskolens formål og med den Freinet-inspirerede pædagogik. Skolens meget lidt ensformige didaktiske model er desuden alment kendt som "flipped learning"¹⁸.

STUK skriver vedrørende anvendelsen af opgavebøger:

"Styrelsen finder det bekymrende, at denne undervisningsform udgør en meget væsentlig del af skolens undervisning. Skolens undervisningsform medfører således, at særligt de yngste elever bruger en væsentlig del af deres undervisningstid på at vente på at få rettet sider i faghæfter eller på at blive hjulpet videre med en opgave. Den enkelte elevs effektive undervisningstid udnyttes derfor ikke til fulde, da eleverne i begrænset omfang inddrages og aktiveres i undervisningen."

Som nævnt har STUK ikke overværet eftermiddagsundervisningen i nævneværdig grad, hvorfor STUKs vurdering af "væsentlighed" allerede af den grund er tvivlsom.

¹⁸ Holmboe og Hachmann: "Flipped learning - mere end bare en video", 2014

Yderligere bemærkes, at et vigtigt element i Freinet-metoden er "travail coopératif" (arbejde i fællesskab): Eleverne skal lære at samarbejde og hjælpe hinanden, som man gør i et demokratisk samfund, jf. folkeskolelovens § 1. Disse danske idealer arbejder Skolen bl.a. med, ved at de yngre elever (eller måske rettere elever med mindre viden) lærer af de ældre elever (eller måske rettere elever med større viden), fx ved at de små børns opgavehæfter rettes af de større børn.

Et andet vigtigt element i Freinet-metoden er, at den naturlige måde at opnå kundskab på ikke er ved observationer og forklaringer, men derimod ved "trial and error", også kendt som den eksperimenterende fælten ("tâtonnement experimental").

De små børn skal derfor lære at spørge de større børn om hjælp til fx at rette opgaver. Dette læres efter Freinet-metoden ved trial and error.

Skolen bekræfter, at de yngste elever i nogle fag begår en "error" ved at vente i stedet for selv at opsøge en mere erfaren elev for at få en forklaring og få rettet opgaverne. I modsætning til en klassisk undervisningssituation har eleverne her mulighed for at handle og dermed gøre noget ved kedsomheden. Effekten er, at eleverne forholdsvis hurtigt lærer at indgå i et lærende fællesskab, dvs. lærer at identificere andres faglige styrker og svagheder, samt lærer at tage større ansvar for egen læring.

Vi lægger til grund, at STUK har observeret, at de ældre elever ikke har tendens til at vente, og dermed har de ældre elever tilegnet sig at tage ansvar for egen læring, hvilket ruste børnene til videreuddannelse, hvilket netop er et mål med folkeskolen, og dermed står Skolen netop mål med folkeskolen i overensstemmelse med Grundloven.

Færdighedstræningen er derudover - i tråd med Skolens filosofi - baseret på at styrke elevernes indre motivation ved at give dem mestringsoplevelser, som netop skaber en bevægelse fra ydre til indre motivation. Det er selvsagt vigtigt for denne færdighedstræning og motivation, at opgaverne er tilpas svære og tilpas lette, at alle opgaver rettes, og at der gives feedback, samt at eleverne kan forklare, hvordan de når frem til et givet resultat, hvor det måtte være relevant. Mestringsoplevelser opstår i en såkaldt "flow-zone"¹⁹ eller i "zonen for den nærmeste udvikling"²⁰, hvor der opstår en balance mellem det, eleverne kan, og det, de skal. Eleverne får en tro på, at de kan klare sig i mange sammenhænge, og har dermed større chance for at lykkes. Denne teori er bedre kendt som "self-efficacy"²¹, altså elevens egne forventninger til at kunne klare en opgave, som han eller hun bliver stillet eller stiller sig selv.

Ovenstående metode stemmer overens med folkeskolelovens § 1:

¹⁹ Csikszentmihalyi

²⁰ Vygotskij

²¹ Albert Bandura

“§ 1. Folkeskolen skal i samarbejde med forældrene give eleverne kundskaber og færdigheder, der: forbereder dem til videre uddannelse og giver dem lyst til at lære mere, gør dem fortrolige med dansk kultur og historie, giver dem forståelse for andre lande og kulturer, bidrager til deres forståelse for menneskets samspil med naturen og fremmer den enkelte elevs alsidige udvikling.”

Stk. 2. Folkeskolen skal udvikle arbejdsmetoder og skabe rammer for oplevelse, fordybelse og virkelyst, så eleverne udvikler erkendelse og fantasi og får tillid til egne muligheder og baggrund for at tage stilling og handle.

Stk. 3. Folkeskolen skal forberede eleverne til deltagelse, medansvar, rettigheder og pligter i et samfund med frihed og folkestyre. Skolens virke skal derfor være præget af åndsfrihed, ligeværd og demokrati.”

Didaktisk prioriteres færdighedstræningen med udgangspunkt i læringspyramiden, dvs. at eleverne øver sig (“practice doing”) frem for blot at læse lærebøgerne (“reading”) bilag 37 [learning-pyramid.jpeg]. Det er også én af grundene til, at Skolens elever lærer mere på kortere tid end den gennemsnitlige folkeskoleelev.

STUK anfører:

“Dertil kommer, at faghæfter er et supplerende materiale til fagenes grundbøger. Styrelsen har ikke set undervisning i de tilhørende grundbøger.”

Lærerne anvender grundbøger i alle fag inden for de humanistiske og naturvidenskabelige fagblokke, se afsnit 1.1. Derudover anvendes digitale grundbøger. Vi vedlægger dokumentation for, hvor mange “logins”, der har været i de digitale grundbøger siden perioden august 2019 til januar 2020 **bilag 39** [antal-logins-gyldendal.png].

Derudover udleveres “hard copies”, når der fx i dansk skal arbejdes med en konkret tekst mv.

Med hensyn til musik-materialerne henvises til afsnit 1.4.3.3.

På baggrund af ovenstående er STUKs ‘faglige’ vurdering baseret på et utilstrækkeligt faktum samt et forkert faktum:

“Det er på den baggrund styrelsens opfattelse, at en så ensformig undervisningsform med et så begrænset udvalg af undervisningsmaterialer til fagene, som anvendes på Den dansk-franske Skole, ikke kan understøtte en undervisning, der står mål med folkeskolens.”

1.2.2 Mundtlighed i undervisningen

STUK skriver (s. 8):

“Styrelsen ser særligt udfordringer med den mundtlige dimension i fagene, hvor fx mundtlige fremstillinger og fremlæggelser, som ellers anses for afgørende for, at eleverne kan opøve kommunikative og sociale kompetencer, ikke er prioriteret. Styrelsen har noteret, at skolen på et anmeldt tilsynsbesøg fremviste en tværfaglig mundtlig elevpræsentation, men styrelsen har ikke under nogen af sine øvrige besøg set tilsvarende mundtlige øvelser.

Det anførte er forkert og misvisende. Vi vedhæfter en række videoer, der dokumenterer mundtligheden i undervisningen **bilag 40** [videoer-af-mundtlighed].

Den undervisning, STUK har observeret, viser da også et tydeligt mundtligt element, jf. STUKs notater:

“Eleverne var fra 10-15 år (oplyses af en elev), der var 7 elever til stede. De påbegyndte timen med at lave et fælles Excel-dokument over, hvilke elever der skulle have rengøringsopgaver i køkkenet sammen med læreren resten af året. Undervisningen foregik ikke i et skolekøkken, men i et klasselokale. Der blev talt om, hvilke særlige franske smage der findes, såsom frøer og snegle. Eleverne fik udleveret et kopiark med opskriften på et smageksperiment. En elev læste op fra arket for resten af eleverne, der sad i en rundkreds sammen med læreren om et bord. Smagsøvelsen foregik rundt om bordet. Eleverne skulle smage på to forskellige ting (banan med skyr og kanelsukker og chokoladecreme), som læreren havde forberedt i to skåle, der blev stillet midt på bordet. Eleverne skulle én efter én lukke øjnene, og holde sig for næsen, derefter tage en teskeen for næsen, derefter tage en teskeen med fyld på i munden, og smage på indholdet. Efterfølgende snakkede læreren i plenum med eleverne om de to smage, om eleverne kunne identificere smagene og om opgaverne på det udleverede kopiark. Afslutningsvis så eleverne en film om at smage nyt. Læreren sagde til eleverne, at de dagen efter skulle i køkkenet og arbejde, hvor de skulle undervises i hygiejne og fermentering.”

STUK har refereret følgende fra tilsynsbesøg 27. august 2019 i naturfag, hvor mundtligheden tydeligt fremgår:

“Læreren bad de otte elever fortælle hinanden om, hvad de havde lavet sidste gang, da ikke alle havde deltaget i denne undervisning. Imens gik han ind og bad de andre elever om at slutte sig til klasseundervisningen, hvilket de gjorde. Undervisningen bestod af, at læreren skrev menneskets sanser op på tavlen, hvorefter klassen i fællesskab

brainstormede over mulige eksperimenter, de kunne lave om disse. Herefter skulle eleverne i grupper udarbejde en tegning over et muligt eksperiment. Skolelederen gik rundt og tyssede på de forskellige grupper på skift. Han oversatte endvidere enkelte dele til fransk for en elev med begrænsede dansk kundskaber. Hver gruppe fremlagde deres idé til et eksperiment, og herefter fik eleverne lov til at vælge, om de ville arbejde i deres arbejdsbøger eller arbejde videre med eksperimenterne.

...

Klokken 13.15 startede billedkunstundervisning for 33 af skolens elever fordelt på 0.-9, klasse. Læreren instruerede eleverne i, at de skulle finde en siddeplads. En del af instruktionen blev givet på fransk. Herefter lavede læreren en præsentation af kunst, arkitektur, byplanlægning og kunstneren Hundertwasser. Læreren forklarede kort, hvad enkelte begreber betyder, og gennemgik fremstod ustruktureret.

...

Tretten af skolens elever samledes for at have håndværk og design. Læreren fortalte indledende, at eleverne skulle brainstorme i 15 minutter om, hvilke projekter de kunne tænke sig at lave i løbet af året, og om hvad faget er. Tre elever valgte at lave dansk, mens de resterende 10 elever gik i gang med at brainstorme. Læreren skrev elevernes forslag op på et whiteboard og bad eleverne om at brainstorme på baggrund af spørgsmålet: "hvad kunne du tænke dig at lave med dine hænder her på skolen". Eleverne sagde fx metaller, dukkehus, bamser, stofposer, og en enkelt elev sagde tegnsprog, hvilket læreren mente var et irrelevant forslag. Læreren oplyste, at de til sidst skulle stemme om alle forslagene, der skulle afgøre, hvad de skulle lave i faget håndværk og design."

STUK har vedrørende undervisningen 3. september 2019 noteret ekstremt meget mundtlig undervisning:

"Læreren gik hele tiden frem og tilbage mellem det observerede lokale og lokalet ved siden af, og læreren havde hele tiden travlt med elever, der havde brug for hjælp,... Indskolingseleverne i lokalet afbrød gentagne gange læreren, der sad med den pågældende elev, hvis de gik i stå eller havde brug for hjælp. Læreren fra det tilstødende lokale kom af og til ind og forsøgte at hjælpe de elever, der havde brug for det.

...

Kl. 9.15 startede der undervisning på 1. sal med 17 elever i alderen ca. 4 til 10 år. Eleverne placerede sig gruppevist om tre borde i lokalet. To elever med behov for specialpædagogisk støtte sad som de eneste alene ved et bord, uden støttelærer. Undervisningen startede med en brainstorm over emnet "Det vilde vejr" hvorefter eleverne bød ind med relaterede ord. En elev spurgte, om de ikke var blevet undervist i det samme før, hvilket læreren bekræftede.

...

Lektionen blev afsluttet med, at læreren samlede alle eleverne for at evaluere undervisningen. Læreren bad eleverne om at række mellem en og fem fingre op, alt efter hvor meget de havde lært. Eleverne gjorde dette, og læreren bemærkede, at der var en

del med én finger oppe, hvorefter eleverne sagde, at det var fordi, at de havde lavet det før. En elev spurgte, om ikke læreren kunne forberede noget forskelligt til de store og de små elever, da en del elever jo havde fået gennemgået stoffet tidligere. Til dette foreslog læreren, at eleverne kunne lave et projekt om emnet, hvis de gerne ville arbejde mere med det. Herefter bad læreren eleverne markere på en skala fra én til fem, hvor sjov undervisningen havde været. En del rakte fem fingre op, og en elev sagde, at det var sjovt at tegne, hvilket flere istemte.

...

Eleverne skulle arbejde med arkitektur i praksis ved at lave en by i 3D, og læreren havde til det formål forberedt nogle store plader i ca. 1 x1 meter, som eleverne fik udleveret i grupper. Eleverne besluttede selv, hvilke grupper de ville være i. Læreren forklarede og eksemplificerede for eleverne, hvordan de kunne arbejde med størrelsesforhold og vigtigheden af størrelsesforhold. To elever gav udtryk for, at de ikke forstod, hvad læreren sagde, hvorefter læreren oplyste, at hun ville forklare det til dem på fransk bagefter.

...

Undervisningen, der foregik i et klasselokale, startede med planlægning af rengøringsopgaver i køkkenet resten af året. Derefter talte klassen om, hvilke særlige franske smage der findes, såsom frøer og snegle. Herefter lavede eleverne en smagsøvelse. Eleverne skulle smage på to forskellige blandinger, og efterfølgende snakkede læreren om, hvorvidt eleverne kunne identificere smagene. Afslutningsvis så eleverne en film om at smage nyt. Læreren oplyste eleverne om, at de dagen efter skulle i køkkenet, hvor de skulle undervises i hygiejne og fermentering.”

STUK har også noteret:

“I det tilstødende lokale var 18 af skolens mindste og mellemste elever samlet til franskundervisning om hunkøn og hankøn .Flere elever bevægede sig frem og tilbage mellem lokalerne. Efter 10 minutter var der ro i undervisningen. Efter en fælles introduktion og mundtlig gennemgang kunne eleverne, hvis de havde lyst, skrive forskellige familiemedlemmer og den rette angivelse af køn på en kopi af en tegnet blomst.

...

18 elever fortsatte med at have fransk. Halvdelen valgte at høre en historie ...”

STUK har noteret følgende vedrørende uanmeldt besøg 10. oktober 2018:

På tavlen var der tegnet fire træer som hver symboliserede en årstid i rækkefølgen sommer - efterår - vinter - forår. Over hvert træ var der skrevet et tal der angav temperaturen i den pågældende årstid. Læreren stod ved tavlen og spurgte eleverne om, hvordan det kan illustreres, at sommer kommer efter forår. En elev foreslog at tegne det, og der blev brugt en del tid på at eleven instruerede læreren i hvordan streger fra forårs-træet til sommer-træet skulle tegnes, som en pil.

Som anført under afsnittet D.1 er Skolens formiddagsundervisning ikke afsat til mundtlige fremstillinger og fremlæggelser. Da STUK ikke har deltaget mere i eftermiddagsundervisningen, er STUKs observationer heraf baseret på et utilstrækkeligt grundlag, der heller ikke opfylder officialmaksimen.

STUK blev allerede 19. august 2019 oplyst om, at elevpræsentationer typisk finder sted om eftermiddagen, samt at STUK kun havde observeret undervisningen om formiddagen. STUK var derfor informeret om, at tilsynet burde omfatte eftermiddagsundervisningen, hvis STUK var usikker på omfanget af det mundtlige element. Alene af den grund er STUKs konklusion baseret på et "ikke retvisende oplysningsgrundlag", jf. SKM2019.35.HR (<https://www.skat.dk/skat.aspx?oid=2285007&lang=da>)

De få gange (begge tirsdage), hvor STUK besøgte Skolen om eftermiddagen, holdt STUK begge gange længere møder med Skolens leder, mens eftermiddagsundervisningen pågik.

Skolen lagde derfor med vilje undervisningen om i forbindelse med et af de anmeldte tilsyn, således at STUK kunne få et indblik i, hvordan undervisningen om eftermiddagen ser ud.

Følgende fremgår af STUKs referat vedrørende en sådan eftermiddagsundervisning:

"Styrelsen blev inviteret ind i en klasse for at se en fremlæggelse i forbindelse med et forløb om geografi, hvor eleverne havde haft mulighed for at vælge hver deres land at arbejde med. En elev i indskolingen fremlagde om Bulgarien for de øvrige elever i lokalet. Det var frivilligt for eleverne at deltage i foredraget, og nogle af eleverne fra de tilstødende rum kom forbi for at høre fremlæggelsen. Det blev oplyst, at der var børn, der havde særlige behov, men der var god ro og orden under fremlæggelsen."

Endelig henvises til Skolens resultater ved Folkeskolens Afgangsprøve i de *mundtlige* fag i afsnit F.1.1, der står langt over mål med folkeskolen.

STUK har derfor hverken dokumenteret endsige belæg for at kritisere mundtligheden i undervisningen, herunder fremlæggelser, når mundtligheden klart fremgår af STUKs *egne* observationer, og da STUK ikke har observeret eftermiddagsundervisningen i nævneværdig grad, ligesom den eftermiddagsundervisning, som STUK faktisk har observeret, netop omfattede en mundtlig fremlæggelse.

Ud over at STUKs observationer af det mundtlige element er forkerte og stærkt mangelfulde, hvilket STUK blev oplyst om allerede 19. august 2019, så er et påbud - som ifølge loven er en forudsætning for fratagelse af tilskuddet, jf. afsnit H.3 - det relevante redskab, såfremt STUK - mod forventning - fastholder, at Skolens undervisning ikke indeholder tilstrækkelige mundtlige elementer, jf. L217 (2008/2009), specielle bemærkninger, nr. 7:

“Påbud vedrørende undervisningen m.v. vil dog kunne konkretiseres til en vis grad, f.eks. at skolen påbydes at sikre, at den praktisk/undersøgende dimension i faget natur/teknik indgår i undervisningen i et tilstrækkeligt omfang, og vedrørende elevernes alsidige udvikling kan et påbud f.eks. gå ud på, at sikre, at elevernes mulighed for at tilegne sig samarbejdsfærdigheder indgår i undervisningen i tilstrækkeligt omfang.”

STUK har specifikt anført følgende vedrørende et morgenmøde:

“Skolen har endvidere oplyst, at det daglige børnestyrede morgenmøde og frokosten er en del af undervisningens mundtlige dimension. Styrelsen har imidlertid under frokosten netop observeret, at eleverne ikke taler ret meget med hinanden, og at skolens morgenmøde i høj grad har karakter af envejskommunikation fra skolens ledelse/lærere.”

Hvad angår morgenmødet, har STUK sandsynligvis observeret et møde, der blev ledet af et børnehavenbarn, jf. hertil STUKs referat fra 10. oktober 2018. Hvis det er tilfældet, er det korrekt, at morgenmødelederen kan have brug for en del assistance fra læreren. Dette gør sig dog ikke gældende i det generelle tilfælde. En video af et morgenmøde ledet af et ældre barn kan ses i bilag 29 [morgenmoede.mp4].

Hvad angår frokosten, spiller den mundtlige del en vigtig rolle i en sådan grad, at det nogle gange kan være nødvendigt eksplicit at bede om ro. Et illustrerende udtræk af et 10-sekunders klip optaget af et fast installeret kamera i frokostlokalet ses i **bilag 41** [frokostvideo]. Det ses her tydeligt, at samtlige klip i stikprøven involverer mundtlig kommunikation over frokosten.

1.2.3 Aldersintegreret undervisning

STUK skriver (s. 10):

“Det bemærkes, at styrelsen har anmodet skolen om at oplyse, hvordan skolens fuldt aldersintegrerede undervisning kan leve op til stå mål med-kravet, men ikke har fået svar herpå.”

En tilsvarende formulering fremgår af afsnit 12 i forslaget:

“Skolen har heller ikke under hele tilsynet svaret på, hvordan skolens fuldt aldersintegrerede undervisning kan leve op til stå mål med-kravet, på trods af at styrelsen har spurgt til dette og anmodet om det som en del af redegørelsen 19. august 2019.”

STUK stillede følgende kringlede spørgsmål 21. juni 2019:

“En redegørelse for skolens opfyldelse af stå mål med-kravet i de praktiske/musiske fag og kemi/fysik herunder undervisningsplaner, årsplaner og anvendt

undervisningsmaterialer til fagene. Det skal tydeligt beskrives, hvordan skolen – som oplyst af skolen selv på flere af styrelsens tilsynsbesøg – følger Fælles Mål, med en beskrivelse af, hvordan skolens undervisning fører frem mod del- og slutmål i billedkunst, håndværk og design, idræt, madkundskab, musik og kemi/fysik. Det skal herunder fremgå, hvordan skolens fuldt aldersintegrerede undervisning kan leve op til stå mål med-kravet.”

Skolen besvarede spørgsmålet 19. august 2019 og fremsendte i den forbindelse undervisningsplaner for de understregede fag.

Af undervisningsplanerne fremgik, at de pågældende fag *ikke* havde fuld aldersintegreret undervisning. Undervisningsplanen for idræt omfattede 1.-5. klassetrin, undervisningsplanen for madkundskab omfattede 4.-6. klassetrin, og undervisningsplanen for kemi/fysik omfattede 7.-9. klassetrin.

STUK var derfor allerede 19. august 2019 klar over, at undervisningsplanerne i de pågældende fag *ikke* var fuldt aldersintegreret.

STUK fik derfor svar på spørgsmålet fra 21. juni 2019. Og STUK forstod svaret, jf. afsnit 2 i STUKs forslag:

“Skolen har endvidere ikke i planerne differentieret tilstrækkeligt mellem de forskellige aldersgrupper på en sådan måde, at planerne i praksis kan understøtte en aldersintegreret undervisning, der lever op til stå mål med-kravet.”

STUK har derfor ikke ret i, at STUK ikke har fået svar. STUK har endda forstået svaret.

Lektor ved Danmarks Pædagogiske Universitet Charlotte Ringsmose har i en kronik fra 9. februar 2007 anført:

“Baggrunden for at tænke i aldersintegration kan findes i den kognitive forskning og neuroforskningen. Mange af synspunkterne fra den kognitive forskning er formidlet gennem professor i kognitionspsykologi Howard Gardner, der taler om den individcentrerede skole, der tager et mangesidet syn på intelligens alvorligt. Med baggrund i den store spredning mellem børn på hvert klassetrin argumenterer han for, at skolen må indrettes til at udvikle intelligenser og hjælpe mennesker til at nå mål, der svarer til deres særlige spektrum. Dette står i kontrast til en uniform skole. Skolen må rumme variationen i børns kognitive og følelsesmæssige udvikling.

En række uddannelsesforskere har i løbet af 1990'erne arbejdet med og undersøgt aldersintegrerede undervisningsmiljøer. De beskriver den aldersintegrerede undervisning som den naturlige måde, børn lærer på. Forskningen viser, at undervisning på tværs af alder og klasser medfører, at lærere anvender mere udviklingsrelevant praksis og sætter ind med mere differentierede metoder, og at børnene lærer meget af hinanden.

Det aldersintegrerede miljø tilgodeser og udnytter diversiteten i børnegruppen. Der tages udgangspunkt i barnet frem for gruppen, og der anlægges et helhedsperspektiv på hvert barn med inddragelse af kognitive, fysiske, æstetiske, sociale og følelsesmæssige aspekter. De fleksible grupperinger medfører, at alle børn kan interagere med andre mennesker med forskellige personligheder, baggrunde, evner, interesser og aldre.”

Det er Skolens opfattelse, at aldersintegreret undervisning i langt højere grad opfylder folkeskolelovens formålsparagraf:

“§ 1. Folkeskolen skal i samarbejde med forældrene give eleverne kundskaber og færdigheder, der: forbereder dem til videre uddannelse og giver dem lyst til at lære mere, gør dem fortrolige med dansk kultur og historie, giver dem forståelse for andre lande og kulturer, bidrager til deres forståelse for menneskets samspil med naturen og fremmer den enkelte elevs alsidige udvikling.

Stk. 2. Folkeskolen skal udvikle arbejdsmetoder og skabe rammer for oplevelse, fordybelse og virkelyst, så eleverne udvikler erkendelse og fantasi og får tillid til egne muligheder og baggrund for at tage stilling og handle.

Stk. 3. Folkeskolen skal forberede eleverne til deltagelse, medansvar, rettigheder og pligter i et samfund med frihed og folkestyre. Skolens virke skal derfor være præget af åndsfrihed, ligeværd og demokrati.”

Derudover bemærkes, at STUKs kritik reelt er en kritik af Freinet-metoden. Ifølge Grundloven har Skolen fuldstændig frie hænder til at tilrettelægge undervisningen efter veletablerede pædagogiske metoder. Freinet-metoden er en veletableret og internationalt anerkendt pædagogisk metode, som STUK *ikke* kan kritisere, og den anvendes af flere skoler i Danmark.

STUKs bemærkninger er i strid med Grundlovens princip og derudover udtryk for klar forskelsbehandling.

Aldersintegration betyder, at børnene undervises sammen på tværs af alder og klassetrin, hvor det er det enkelte barns behov og en pædagogisk vurdering af, hvad der vil befordre indlæringen bedst, der styrer den daglige undervisning.

Skolen fokuserer altså på den enkelte elevs mål for bedst at vejlede i læringsprocessen.

Undervisningsplanen består stadig af tydelige mål for de forskellige fag, men aldersintegrationen skaber et fleksibelt læringsmiljø, hvor elevernes faglige udvikling ikke er fastlåst i en tidsramme. Dermed kan læreren fokusere på hver elevs udvikling og potentialer og ligeledes undgå at vurdere eleven ud fra kronologisk alder, men ud fra en helhedsbetragtning af eleven.

Som lektor Charlotte Ringsmose på Danmarks Pædagogiske Universitet også skriver i den nævnte kronik om aldersintegreret undervisning: "Dygtighed og svaghed bliver relative begreber, hvorved rummeligheden får bedre kår. Aldersintegrering er en forudsætning for en mere rummelig skole, og for at børn med forskellige forudsætninger kan trives i skolen."²²

Aldersintegrationen er også et led i Skolens mangfoldige undervisningsmiljø baseret på *demokratiske værdier*, idet eleverne til hver en tid opøver kommunikative og sociale kompetencer og dette endda på tværs af alder og forskelligheder. Ifølge Charlotte Ringsmose er denne effekt af et aldersintegreret undervisningsmiljø ligeledes utrolig gavnlig:

*"De fleksible grupperinger medfører, at alle børn kan interagere med andre mennesker med forskellige personligheder, baggrunde, evner, interesser og aldre."*²³

Skolen henviser yderligere til elevernes testresultater i afsnit F, der dokumenterer, at eleverne står over mål med en aldersintegreret undervisning.

1.2.4 Kvalifikationer

STUK anfører:

"Styrelsen har derimod observeret en ensformig undervisningsform, hvor eleverne ikke kan løftes i flok, men må håndteres enkeltvis."

Det er et vigtigt pædagogisk princip for Skolen, at eleverne betragtes som individer og ikke håndteres som en homogen masse.

Individuel håndtering medfører langt mindre skoletræthed end flokundervisning, hvorfor vi er uenige i STUKs ønske om, at eleverne skal "løftes i flok". STUKs ønske om katederundervisning kan med god ret siges at føre til spildtid og elever, der kigger ud ad vinduet og ikke lærer selvstændighed, som jo er en så vigtig del af de danske værdier, og som skolen selvfølgelig fuldt ud støtter.

Derudover har STUK selv observeret mange *forskellige* undervisningsformer, hvor *flere* elever undervises på én gang:

"De påbegyndte timen med at lave et fælles Excel-dokument over, hvilke elever der skulle have rengøringsopgaver i køkkenet sammen med læreren resten af året. ... Der blev talt om, hvilke særlige franske smage der findes, såsom frøer og snegle. Eleverne fik udleveret et kopiark med opskriften på et smageeksperiment. En elev læste op fra arket for resten af eleverne, der sad i en rundkreds sammen med læreren om et bord."

²² <https://www.folkeskolen.dk/45690/niveaudelt--eller-aldersintegreret> (tilgået 3/2/2020)

²³ <https://www.folkeskolen.dk/45690/niveaudelt--eller-aldersintegreret> (tilgået 3/2/2020)

Smagsøvelsen foregik rundt om bordet. Eleverne skulle smage på to forskellige ting (banan med skyr og kanelsukker og chokoladecreme), som læreren havde forberedt i to skåle, der blev stillet midt på bordet. Eleverne skulle én efter én lukke øjnene, og holde sig for næsen, derefter tage en teskeen for næsen, derefter tage en teskeen med fyld på i munden, og smage på indholdet. Efterfølgende snakkede læreren i plenum med eleverne om de to smage, om eleverne kunne identificere smagene og om opgaverne på det udleverede kopiark. Afslutningsvis så eleverne en film om at smage nyt. ”

STUK har refereret følgende fra tilsynsbesøg 27. august 2019 i naturfag, hvor mange forskellige undervisningsteknikker observeres:

“Læreren bad de otte elever fortælle hinanden om, hvad de havde lavet sidste gang, da ikke alle havde deltaget i denne undervisning. Imens gik han ind og bad de andre elever om at slutte sig til klasseundervisningen, hvilket de gjorde. Undervisningen bestod af, at læreren skrev menneskets sanser op på tavlen, hvorefter klassen i fællesskab brainstormede over mulige eksperimenter, de kunne lave om disse. Herefter skulle eleverne i grupper udarbejde en tegning over et muligt eksperiment.... Hver gruppe fremlagde deres idé til et eksperiment, og herefter fik eleverne lov til at vælge, om de ville arbejde i deres arbejdsbøger eller arbejde videre med eksperimenterne.

...

Klokken 13.15 startede billedkunstundervisning for 33 af skolens elever fordelt på 0.-9, klasse. Læreren instruerede eleverne i, at de skulle finde en siddeplads. En del af instruktionen blev givet på fransk. Herefter lavede læreren en præsentation af kunst, arkitektur, byplanlægning og kunstneren Hundertwasser.

...

Tretten af skolens elever samledes for at have håndværk og design. Læreren fortalte indledende, at eleverne skulle brainstorme i 15 minutter om, hvilke projekter de kunne tænke sig at lave i løbet af året, og om hvad faget er. Tre elever valgte at lave dansk, mens de resterende 10 elever gik i gang med at brainstorme. Læreren skrev elevernes forslag op på et whiteboard og bad eleverne om at brainstorme på baggrund af spørgsmålet: ”hvad kunne du tænke dig at lave med dine hænder her på skolen”. Eleverne sagde fx metaller, dukkehus, bamser, stofposer, og en enkelt elev sagde tegnsprog, hvilket læreren mente var et irrelevant forslag. Læreren oplyste, at de til sidst skulle stemme om alle forslagene, der skulle afgøre, hvad de skulle lave i faget håndværk og design.”

STUK har vedrørende undervisningen 3. september 2019 bl.a. observeret følgende undervisningsteknikker:

“Kl. 9.15 startede der undervisning på 1. sal med 17 elever i alderen ca. 4 til 10 år. Eleverne placerede sig gruppevist om tre borde i lokalet. To elever med behov for specialpædagogisk støtte sad som de eneste alene ved et bord, uden støttelærer.

Undervisningen startede med en brainstorm over emnet "Det vilde vejr" hvorefter eleverne bød ind med relaterede ord.

...

Lektionen blev afsluttet med, at læreren samlede alle eleverne for at evaluere undervisningen. Læreren bad eleverne om at række mellem en og fem fingre op, alt efter hvor meget de havde lært. Eleverne gjorde dette, og læreren bemærkede, at der var en del med én finger oppe, hvorefter eleverne sagde, at det var fordi, at de havde lavet det før. En elev spurgte, om ikke læreren kunne forberede noget forskelligt til de store og de små elever, da en del elever jo havde fået gennemgået stoffet tidligere. Til dette foreslog læreren, at eleverne kunne lave et projekt om emnet, hvis de gerne ville arbejde mere med det.

...

Eleverne skulle arbejde med arkitektur i praksis ved at lave en by i 3D, og læreren havde til det formål forberedt nogle store plader i ca. 1 x1 meter, som eleverne fik udleveret i grupper. Eleverne beslutede selv, hvilke grupper de ville være i. Læreren forklarede og eksemplificerede for eleverne, hvordan de kunne arbejde med størrelsesforhold og vigtigheden af størrelsesforhold. To elever gav udtryk for, at de ikke forstod, hvad læreren sagde, hvorefter læreren oplyste, at hun ville forklare det til dem på fransk bagefter. ”

STUK har også noteret:

“I det tilstødende lokale var 18 af skolens mindste og mellemste elever samlet til franskundervisning om hunkøn og hankøn .Flere elever bevægede sig frem og tilbage mellem lokalerne. Efter 10 minutter var der ro i undervisningen. Efter en fælles introduktion og mundtlig gennemgang kunne eleverne, hvis de havde lyst, skrive forskellige familiemedlemmer og den rette angivelse af køn på en kopi af en tegnet blomst.”

Når STUK konstaterer:

“Styrelsen har derimod observeret en ensformig undervisningsform, hvor eleverne ikke kan løftes i flok, men må håndteres enkeltvis.”

strider dette mod STUKs egne observationer og bekræfter desværre den nu åbenlyse tvivl om STUKs tilsynsførendes faglige og saglige kvalifikationer, der er dokumenteret gentagne gange i forbindelse med de mange specifikke graverende kritikpunkter, der tidligere er nævnt i vores indlæg.

STUK skriver (s. 10):

“Styrelsen bemærker i den forbindelse, at kun en af skolens undervisere er uddannet lærer.”

STUKs gengivelse af dette faktum er i modstrid med de oplysninger, som Skolen fremsendte til STUK 30. oktober 2018. STUK fremfører altså igen et faktum, som STUK er bekendt med strider mod sandheden.

Det korrekte faktum er, at tre af underviserne er uddannede lærere - den ene i naturfag, den anden i billedkunst og den tredje i fransk, se eksamensbeviser i **bilag 42** [eksamensbeviser-laerere.zip]. Resten er uddannet på kandidatniveau eller over, på nær én, der er uddannet pædagog.

STUK mangel på viden om lærernes faglige kvalifikationer må nu anses for at dokumentere, at at STUKs faglige og saglige kvalifikationer er stærkt mangelfulde, herunder den stærkt mangelfulde anvendelse af officialprincippet.

Det fremgår derudover af forarbejderne til friskolelovens § 6, stk. 1 (L163, 2001/2002, 2. samling):

“Der vil ikke med dette lovforslag blive ændret ved, at loven ikke fastsætter kvalifikationskrav til lærerne. Det vil være op til skolerne at have ansvaret for, at lærerne er tilstrækkeligt kvalificerede, herunder at de har tilstrækkelige danskundskaber til at give en undervisning, der står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen. Der henvises endvidere til bemærkningerne til nr. 3.”

Når STUK - i strid med de faktiske omstændigheder - lægger vægt på, at Skolens lærere ikke er seminariuddannet, er det derfor også i klar strid med loven. Der er tale om et ulovligt hensyn. Dette bekræfter også, at STUK ikke besidder den nødvendige faglighed og saglighed. Derudover er Skolen af den overbevisning, at lærere med videregående uddannelser besidder en fagspecifik viden, der fører til en fagligt mere kvalificeret undervisning. Dette er i overensstemmelse med Skolens motivationsorienterede tilgang og udmønter sig dagligt i en række didaktiske situationer, hvor underviseren på troværdig vis formår at besvare elevernes spørgsmål.

Alt det didaktiske personale på Skolen har mulighed for to ugers videreuddannelse om året, enten i form af udveksling med en anden skole eller som regulære kurser.

STUKs kritikpunkt vedrørende lærernes uddannelse virker også malplaceret i den konkrete sag, hvor lærerne har en *højere* og *længere* uddannelse end læreruddannelsen, der alt andet lige som minimum burde stå mål med folkeskolen. Det er ikke i strid med Grundloven, at en skole 'står over mål' med folkeskolen.

Skolens personale består af:

Anne Sophie Bosc: Uddannet lærer. Underviser i billedkunst, håndværk & design og fransk.

Emmanuelle Assenza: Jurist (European Comparative Law / International Business Law). Skolestifter og lærer på skolen siden 2010 og har fulgt den franske meritlæreruddannelse mellem 2010 og 2013 på Institut Libre de Formation des Maîtres.

Joel Andersen: Cand.scient. i geografi og samfundsfag fra Roskilde Universitetscenter, faglært maler og tidligere professionel musiker. Underviser i de humanistiske fag.

Joséphine Robert: Civilingeniør fra Danmarks Tekniske Universitet og École Centrale. Lærerpraktikant på skolen fra oktober 2018 til juni 2019 og siden august 2019 underviser i matematik og science.

Lene Ribeau: Uddannet pædagog og engelsklærer.

Lucia Benusova: Kok og pause- og SFO-ansvarlig om tirsdagen.

Nathalie Agani: Uddannet lærer med speciale i Freinet-pædagogik. Underviser i fransk.

Nicolas Guilbert: Civilingeniør fra Danmarks Tekniske Universitet og ph.d.-studerende i matematik ved Lunds Universitet. Entreprenør og skolestifter. Matematik- og scienceansvarlig på skolen 2010-2018.

Niels Dalum: Uddannet bratschist fra Musikkonservatoriet med diplomuddannelse i klasserumsledelse. Underviser i musik.

Stefan Lemser: Uddannet lærer fra Zahles Seminarium, ASTE-linjen. Naturfag- og sciencelærer.

1.3 Evaluering af Skolens almene undervisning

Skolens meget omfattende evalueringsredskaber og evalueringsresultater fremgår af afsnit E og F.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger i L105 (2004/2005, 2. samling), hvor § 1b om evaluering blev indført:

“Forslaget berører ikke skolernes frihed til selv at vælge form eller metode, når det drejer sig om den løbende evaluering. Flere metoder er allerede i brug, fx iagttagelse, samtale, spørgeskema, test, logbog og portfolio. Som supplement og inspiration vil Undervisningsministeriet i denne forbindelse stille centralt udarbejdede vurderingsmaterialer til rådighed for skolerne. Der vil bl.a. blive tale om en læsetest i 2. klasse, en test i dansk i 4. klasse samt en matematiktest i 6. klasse.

...

Resultaterne af den løbende interne evaluering skal dels tjene som grundlag for skolens tilpasning af undervisningen til den enkelte elev, dels bruges til at underrette elever og forældre om elevens udbytte af undervisningen. Dialogen med forældrene vil således kunne indeholde en mere præcis angivelse af elevens standpunkt samt en afdækning af behovet for en eventuel støtte fra skolens og/eller hjemmets side inden for nærmere definerede fagområder. Herunder vil dette kvalificere forældrenes løbende tilsyn med undervisningen.

Som det fremgår af afsnit E, anvender Skolen flere evalueringsredskaber, der også nævnes i bemærkningerne, herunder:

- De nationale test
- Datadrevet monitorering af standpunkter i kernefagene
- Løbende evaluering ift. Fælles Mål i alle fag (elevmål)
- Skole-hjem-samtaler
- Folkeskolens afgangsprøver

Det fremgår også af afsnit E og F, at Skolen anvender langt flere evalueringsværktøjer, end der angives i forarbejderne.

Det fremgår af forarbejderne, at Undervisningsministeriet centralt vil stille evalueringsmaterialer til rådighed. Vi har 13. februar 2020 anmodet STUK om vejledning heraf. STUK har først besvaret vores forespørgsel 26. februar, kl. 10.09. STUK bekræfter, at Undervisningsministeriet ikke har udarbejdet særlige vurderingsmaterialer for friskolerne.

De eneste centrale evalueringsmaterialer, som Undervisningsministeriet har udarbejdet, er de nationale test.

Følgende fremgår således om nationale test på Undervisningsministeriets hjemmeside:

“Nationale test på frie grundskoler

De frie grundskoler har mulighed for at deltage i de nationale test på frivillig basis.

Frivillige nationale test

To gange om året er der mulighed for, at frie grundskoler kan bruge de nationale test på frivillig basis. Der findes ti nationale test til følgende fag og klassetrin:

- Dansk, læsning: 2., 4., 6. og 8. klassetrin
- Matematik: 3., 6. og 8. klassetrin
- Engelsk: 4. og 7. klassetrin
- Biologi, geografi og fysik/kemi: 8. klassetrin
- Dansk som andetsprog: 5. og 7. klassetrin.”

Vi går ud fra, at STUK er enige med os i, at såfremt Skolen står mål med folkeskolen i de nationale test, så må Skolen også stå mål med folkeskolen.

Som nævnt i afsnit F.1.3 tester Skolen eleverne i langt højere grad end de nationale test, hvorfor Skolen utvivlsomt står mål med folkeskolen.

Skolen anvender de nationale test, og dermed Undervisningsministeriets egne evalueringmateriale. Da Skolen anvender de nationale test samt yderligere evalueringværktøjer har STUK en skærpet bevisbyrde for at påvise, at Skolen ikke opfylder friskolelovens § 1b.

STUK kan således ikke kritisere Skolens evalueringværktøj i form af nationale test, da evalueringværktøjet står mål med Undervisningsministeriets. STUKs kritik af Skolens yderligere evalueringværktøjer udover de nationale test kan maksimalt resultere i, at Skolen kun evaluerer på niveau med folkeskolen, og dermed står mål med folkeskolen.

STUKs kritik af Skolens egne evalueringværktøjer er dog åbenbart usaglige.

Skolens anvender som nævnt i afsnit F.1.3 egne test, der indgående er beskrevet i dette afsnit.

Disse test omfatter langt flere alderstrin og afholdes langt hyppigere end Undervisningsministeriets nationale test.

Skolen tester derfor mere end folkeskolen. Dvs. at Skolens egne test 'står over mål' med folkeskolen.

STUK konkluderer imidlertid om Skolens egne test:

Styrelsen finder ikke, at denne fremgangsmåde alene kan lægges til grund for en evaluering af elevernes faglige niveau.

For det første bemærkes, at dette evalueringstværtøj i afsnit F.1.3 anvendes udover de nationale test.

For det andet bemærkes, at dette evalueringstværtøj "står over mål" med de nationale test.

For det tredje bemærkes, at STUKs kritik af dette evalueringstværtøj betyder, at Skolen skal teste *mere end* Folkeskolen. Dette er åbenlyst ulovligt.

STUK anfører derudover i forslaget til afgørelse følgende:

"Skolen har endvidere fremvist eksempler på individuelle elevmål til evaluering af elevernes læring i form af skemaer, hvor underviseren ud fra en række faglige delmål angiver, om eleven har lært det pågældende mål, om eleven er undervejs til at lære målet, har påbegyndt en læring af målet, eller om eleven slet ikke er i gang med det pågældende elevmål.

Ved en stikprøve i september 2019 kunne styrelsen konstatere, at skemaerne med de individuelle mål kun var udfyldt i enkelte fag og for enkelte elever."

STUK har noteret følgende vedrørende dette tilsynsbesøg 26. september 2019:

"Skolen benytter også individuelle elevmål, som anføres i et regneark, hvor der i hvert fag er en række kompetencemål for hver elev. Disse kompetencemål er overordnet beskrevet med enkelte ord, eksempelvis er "Tal" og "Algebra" elevmål i matematik. Styrelsen bad om at se de individuelle elevmål for 3. klasses eleverne i dansk. I dansk for 0.-3. var ingen af de fremviste elevers mål udfyldt. I matematik for 0.-3. klasse var flere udfyldte med enten et punktum, et komma, en skråstreg eller et X.

Skolelederen fortalte, at elevmålet udfyldes med et kryds, hvis kompetencemålet er lært. Et punktum betyder, at læringen af kompetencemålet er begyndt, og en skråstreg, at læringen af kompetencemålet er godt på vej. Skolelederen forventer, at alle individuelle mål er udfyldt for alle elever, når de skal til skole-hjem samtaler i november."

Skolelederen forklarede altså, at udfyldelsen af elevmålsskemaerne er en øvelse, der færdiggøres op til skole-hjem-samtalerne, i denne omgang i november 2019, og derfor kunne elevmålsskemaerne *ikke* forventes at være fuldstændige i september. Den version af skemaerne, som de så ud i november før skole-hjem-samtalerne, kan findes i bilag 34 [elevmaal.zip], som STUK ikke kan kritisere, jf. hertil afsnit E.8.

STUK var altså *klar over*, at da STUK i september foretog en stikprøvekontrol vedrørende elevmål, der skulle anvendes i november, så var elevmålene i vidt omfang ikke opfyldt.

STUK burde loyalt have oplyst om dette i forslaget til afgørelse. Igen optræder STUK usagligt, hvilket nu må være hævet over enhver tvivl.

Det er også i strid med STUKs forvaltningsretlige begrundelsespligt, at STUK ikke har taget stilling til Skolens partsanbringender vedrørende dette forhold, da STUK inddrager forholdet i afgørelsen, og kender til Skolens specifikke bemærkninger herom.

STUK skriver (s. 11):

“Skolen skal endvidere regelmæssigt foretage en evaluering af skolens samlede undervisning og udarbejde en plan for opfølgning på evalueringen, jf. friskolelovens § 1 b, stk. 3.

Styrelsen har noteret, at skolen har offentliggjort en opgørelse over ændringstiltag som følge af evalueringer på Den dansk-franske Skole, men denne opgørelse indeholder alene en dato og en beskrivelse af et tiltag i overskriftform. Styrelsen finder ikke, at dette kan udgøre en evaluering af skolens samlede undervisning, da skolen ikke har redegjort for, hvordan eller hvorfor de konkrete tiltag er indført.”

Det fremgår af friskolelovens § 1b, stk. 3 og § 1c:

§ 1 b. Stk. 3. Skolen skal regelmæssigt foretage en evaluering af skolens samlede undervisning og udarbejde en plan for opfølgning på evalueringen.

§ 1 c. Skolen skal offentliggøre sine slutmål, delmål og undervisningsplaner, jf. § 1 a, og resultatet af evaluering og opfølgingsplan, jf. § 1 b, stk. 3, på skolens hjemmeside på internettet.

Det fremgår af loven, at der er forskel på hvad Skolen skal offentliggøre i § 1 c og hvad Skolen skal udarbejde i § 1 b, stk. 3.

STUK anfører ovenfor, at STUK ved vurderingen af § 1 b, stk 3, har taget udgangspunkt i de offentliggjorte “resultater af evalueringen” på hjemmesiden, som fremgår af § 1 c.

STUKs tilgang er igen åbenbart *usaglig*, da materialet, der offentliggøres efter § 1 c, er mindre omfattende end det materiale, der kræves i § 1 b, stk. 3.

Det fremgår af bemærkninger til § 1 b, stk. 3 i L105 (2004/2005, 2. samling):

Forslaget indebærer, at skolerne regelmæssigt skal foretage en evaluering af skolens samlede undervisning og udarbejde en plan for opfølgningen på evalueringen. Forslaget skal ses i sammenhæng både med bestemmelsen om den løbende evaluering af elevernes udbytte af undervisningen, og med bestemmelsen om, at skolens

undervisning skal stå mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen. En sådan evaluering af skolens samlede undervisning vil skulle være med til at tydeliggøre og sikre, at undervisningen i de enkelte fag og fagområder på de forskellige klasse- eller alderstrin udgør den ønskede sammenhæng for eleverne på det enkelte klasse- eller alderstrin og for udviklingen i fagenes indhold op igennem skoleforløbet.

Skolen fastsætter selv evalueringsform og -metode. Formen og metoden kan skifte fra gang til gang. Herudover skal skolen udarbejde en plan for opfølgning på evalueringen. Skolen fastsætter selv formen på opfølgningsplanen.

Evalueringen bør, hver gang den afholdes, mindst forholde sig til, hvorvidt skolens undervisning lever op til indholdet i de undervisningsplaner, som skolen selv har udarbejdet, samt inddrage opfølgningen af den foregående evaluering.

Evalueringen skal efter forslaget foretages regelmæssigt. Deri ligger dels en vis frihed for den enkelte skole til selv at afgøre, hvor lang tid der skal være mellem de enkelte evalueringer, dels et krav om, at evalueringerne skal foretages med sådanne passende tidsintervaller, at evalueringerne er relevante i forhold til hinanden, samt at skolen til enhver tid har fastsat tidspunkter for den kommende evaluering. Skolen bør på hjemmesiden oplyse, hvornår næste evaluering foretages.

Til opfyldelse af friskolelovens § 1 b, stk. 3, anvender Skolen særligt tre redskaber:

1. Årlige ordinære tilsyn og tilsynsrapporter
2. Årlige perspektiveringsopgaver fra Skolens praktikanter, der normalt offentliggøres på hjemmesiden.
3. Ugentlige lærermøder.

De ugentlige lærermøder er beskrevet E.10. På lærermødet tildes opgaverne en ansvarlig aktør, som løser opgaven til ugen efter i henhold til opgavens Definition of Done, jf. afsnit E,

Vi gengiver uddrag af referater fra sådanne ugentlige lærermøder nedenfor. Møderne indledes med et punkt "Opfølgning fra sidst" hvorefter der tages fat på dagsordenen. **TBC** betyder, at der skal følges op på punktet ugen efter. **DONE** betyder, at punktet er afsluttet.

Som eksempel på at Skolen følger op på evalueringen fremgår følgende af en dagsorden:

Opfølgning fra sidst

- *Hvorledes sikrer vi os at læsetimen - særligt for de største - bliver brugt produktivt? (JA) Fælleslæsning med en voksen? JA og NA vil sætte sig sammen om tirsdagen og brainstorme. EA: Tag udgangspunkt i pensum for de største.*

*Tag på CFU og find flere kopier. Der skal laves en procedure inden vi lukker denne post - Joel finder bog med den ansvarlige. Der tages en kopi af forsiden samt noteres hvilken uge samt oplæser på skemaet til højre for. Det kører ret godt til de små. Download bøger til de store på CFO. **TBC***

- *Joel skriver en procedure ned **TBC***

Af referatet fra lærermødet den 2. maj 2018 fremgår eksempelvis, at lærerstaben er blevet enige om, at idrætsundervisningen for Skolens store gruppe skal kunne afholdes ved anvendelse af idrætsfaciliteter udenfor Skolen:

Store gruppe idræt ude af huset (Mads planlægger en tur til klatrehal)

Det fremgår af Skolens hjemmeside:

Opgørelse over ændringstiltag som følge af evalueringer på Den dansk-franske Skole.

...

2018-05-02: Anvendelse af idrætsfaciliteter udenfor huset

Det fremgår altså af referatet fra lærermødet, at idrætsundervisningen er blevet evalueret, og et forbedringstiltag er indført.

Det fremgår af et referat fra 18. april 2018, at lærerne har drøftet forbedringen af punktligheden, herunder på hvilket tidspunkt eleverne skal kaldes ind fra frokostpausen og hvordan pauser skal organiseres.

Også dette forbedringstiltag har Skolen offentliggjort på hjemmesiden i henhold til § 1c:

2018-04-18: Fokus på punktlighed, navnlig ifm. morgenmøde og frokost

Det fremgår af ovenstående, at Skolen opfylder friskolelovens § 1 b, stk.3

1.4. Særligt i forhold til de enkelte fagblokke og fag

STUK anfører i alle afsnit vedrørende de enkelte fag, at STUKs generelle kritikpunkter vedrørende undervisningen i kapitel 1 og 2 ovenfor finder anvendelse for alle de specifikke fag.

STUKs åbenbare faktuelle fejl vedrørende Skolens generelle forhold i kapitel 1 og 2, der nøje er dokumenteret ovenfor indebærer, at STUKs generelle kritikpunkter for det første er udokumenterede, hvortil bemærkes, at de generelle kritikpunkter også strider mod STUKs egne notater. For det andet medfører STUKs objektivt forkerte gengivelser af faktum imod bedre vidende samt tvivlsomme faglige vurderinger, at STUK ikke har løftet bevisbyrden for, at de generelle forhold står "under mål" med folkeskolen. STUKs kritikpunkter vedrørende Skolens

generelle forhold, hvor STUK ikke har fremlagt nogen dokumentation overhovedet, er derfor grundløse på det foreliggende grundlag.

Som nævnt afholder Skolen nationale test af eleverne én gang om året, hvorfor Skolen ser velvilligt på anvendelsen af test ved det skærpede tilsyn. Vi anmoder derfor om, at der afholdes test af eleverne, så det kan afklares, om eleverne står mål med folkeskolen, jf. hertil afsnit H.1.

STUK kan under alle omstændigheder *ikke* på det foreliggende grundlag - uden *påbud* - fastslå, at der ikke er tilstrækkelig sikkerhed for, at Skolen opfylder "stå mål med"-kravene for de enkelte fag, hvis disse test ikke afholdes.

1.4.1 Den naturvidenskabelige fagblok

1.4.1.1 Science - fysik/kemi, biologi og geografi

STUK skriver (s. 12):

"Styrelsen har herved lagt vægt på, at der ikke har været gennemført undervisning i hverken fysik, kemi, biologi eller geografi på de otte besøg, som styrelsen har aflagt. Styrelsen har noteret, at skolen på et anmeldt tilsynsbesøg fremviste en tværfaglig elevpræsentation med elementer af geografi, hvilket dog ikke ændrer styrelsens opfattelse af, at undervisningen i fagene reelt er meget begrænset."

Det fremgår af skemaet i afsnit D.1, at den naturfaglige blok afholdes om eftermiddagen og endda flere eftermiddage om ugen.

Derudover indgår de forskellige science-fag 13 gange i den projektbaserede undervisning i indeværende skoleår. Hertil bemærkes, at der blot er 7 elever, der er omfattet af denne undervisning.

På trods af, at undervisningen er skemalagt om eftermiddagen har STUK som nævnt i afsnit D.2, valgt at placere tilsynsaktiviteten om formiddagen.

Som nævnt i afsnit 1.2.2 har Skolen fra begyndelsen informeret de tilsynsførende om, at undervisningen om formiddagen omfatter værktøjsfagene dansk, engelsk, fransk og matematik.

Dette forklarer, hvorfor STUK ikke har haft mulighed for at observere undervisningen science-fagene.

Som nævnt i afsnit 1. er STUK bundet af officialprincippet. Det er derfor åbenbart ulovligt, at STUK kritiserer undervisningen i den naturfaglige blok, når STUK end ikke har overværet undervisningen. Allerede af den grund er STUKs konklusion som udgangspunkt ugyldig.

Det er også i strid med officialprincippet, at STUK ikke finder, at undervisningen ikke står mål med folkeskolen, når STUK ved en fejl har besøgt den forkerte lokalitet og derfor ikke har iagttaget undervisningen.

Enten må STUK tilse undervisningen igen, eller også må det manglende tilsyn af denne undervisning komme Skolen til gode, jf. hertil de oprindelige forarbejder til § 9 h indsat ved L163, 2001/2002, 2. samling:

“Hvad enten det yderligere tilsyn undersøger, om undervisningen står mål med folkeskolens, eller om skolen lever op til kravet om at forberede eleverne til at leve i et samfund med frihed og folkestyre, skal der lægges en samlet vurdering af skolens virksomhed til grund for afgørelsen. Enkeltstående undervisningsforløb eller episoder vil ikke i sig selv være tilstrækkeligt grundlag for ministeren til at træffe afgørelse om, at skolen ikke er en fri grundskole i lovens forstand.”

I fagene biologi, fysik/kemi og geografi benytter Skolen lærebogssystemet Xplore / Piranha. Dette viser, at Skolen kan nå Fælles Mål. STUK har endvidere overværet en præsentation i geografi.

STUK skriver (s. 12):

“Styrelsen bemærker desuden, at fysik/kemi undervisningen, ifølge aftalen med Nørrebro Lilleskole om lån af lokaler er planlagt til 11 dobbeltlektioner på et skoleår, hvilket efter styrelsens opfattelse vanskeligt kan være tilstrækkeligt til at gennemføre fagets undersøgende arbejde.”

STUK gengiver desværre igen et faktum, som STUK ved ikke er korrekt.

Skolen fremsendte 19. august 2019 aftalen om lån af lokalerne for skoleåret 2019/2020, hvoraf fremgår:

“d.12.august, 2019

Lån af Fysik/Kemi lokale hos Nørrebro lilleskole

Den Dansk-Fanske Skole låner fysik/kemi lokalet på Nørrebro Lilleskole til undervisningsbrug mandage 12:30-14:30 i skoleåret 2019/2020.

19/8-2019

26/8-2019

2/9-2019

9/9-2019

16/9-2019

23/9-2019

30/9-2019

7/10-2019

21/10-2019

28/10-2019

4/11-2019

11/11-2019

18/11-2019

25/11-2019

2/12-2019

9/12-2019

16/12-2019

6/1-2020

13/1-2020

20/1-2020

27/1-2020

3/2-2020

17/2-2020

24/2-2020

2/3-2020

9/3-2020

16/3-2020

23/3-2020

30/3-2020

20/4-2020

27/4-2020

4/5-2020

11/5-2020

18/5-2020

25/5-2020

8/6-2020

15/6-2020

22/6-2020”

Som det fremgår af ovenstående, kan Skolen låne lokalerne i 38 dobbeltlektioner.

Det er af flere årsager graverende, når STUK kun kan tælle til 11 i science-faget.

For det første fordi det faktum, som STUK støtter sin vurdering på, er åbenbart forkert, og dermed kan skønnet også tilsidesættes, jf. SKM2015.615.HR (<https://www.skat.dk/skat.aspx?oid=2178762&lang=da>)

For det andet fordi det igen dokumenteres, at STUKs faglighed og saglighed ikke er til stede.

STUKs troværdighedstab fører desværre til, at den formodning for faglig kompetence og åbenlyst kendskab til folkeskolens undervisning, som lovgiver har forudsat, ikke længere er åbenlys, jf. forarbejderne til friskolelovens § 9h om skærpet tilsyn, der videreførte § 9, stk. 8 (oprindeligt stk. 6), der blev indsat ved L163, 2001/2002, 2. samling:

“Bemyndigelsen i § 9, stk. 6, tænkes anvendt for skoler, der efter undervisningsministerens vurdering ikke på tilstrækkelig måde kan sandsynliggøre, at lovens krav til undervisningen er opfyldt. Ministeren kan ved sin stillingtagen inddrage alle forhold, der har betydning for bedømmelsen af, om kravene til undervisningen er overholdt. Ministeren kan navnlig lægge vægt på, hvordan den, der har udført det yderligere tilsyn, vurderer, om kravene er overholdt, idet det må lægges til grund, at ministeren har udpeget en person eller en myndighed, hvis indgående kendskab til folkeskolen er åbenlys. Hidtil har ministeren bedt den lokale kommunalbestyrelse, der også direkte er ansvarlig for folkeskolen i kommunen, om at føre det yderligere tilsyn. I praksis er tilsynet blevet udført af personale fra skoleforvaltningen, som således har det bedste grundlag for at sammenligne kvaliteten af undervisningen direkte. Ministeren vil også kunne udpege andre særligt kyndige personer.”

STUKs konklusioner vedrørende science-fagene er reelt baseret på, at STUK uanmeldt mødte op på Nørrebro Lilleskole 2. september 2019, fordi STUK *troede*, at science-undervisningen ville finde i Nørrebro Lilleskoles laboratorium.

Ved forudgående brev 19. august 2019 oplyste Skolen om brug af disse lokaler:

“Undervisningen i fysik/kemi foregår som sagt på Nørrebro Lilleskole for de lektioner, der kræver et faglokale, se bilag 9.”

Hvis STUK havde nærlæst undervisningsplanen for uge 36 i science-fagene, der også blev fremsendt til STUK 19. august 2019, ville STUK have kunnet finde følgende tekst:

Uge	Geografi	Vejr &	Jordkloden og	◦ Jeg kender til forskellen mellem
36-		klima	dens klima	vejr og klima.
37			Kommunikation	◦ Jeg beskrive forskellige
				vejrforhold og hvordan disse
				opstår.
				◦ Jeg kender til nuværende
				klima-problematikker

Det fremgår klart af undervisningsplanen - der i øvrigt følger Fælles Mål og de frivillige læringsmål - at undervisningen i uge 36 ikke “kræver” lån af laboratoriet på Nørrebro Lilleskole.

Skolen afholder selvsagt kun undervisning i Nørrebro Lilleskoles laboratorium, når der i den konkrete undervisning er behov for Nørrebro Lilleskoles fremragende faciliteter.

Derfor gik STUK forgæves ved det uanmeldte besøg, men STUK kunne ved gennemgang af undervisningsplanen have forudset dette. STUKs manglende gennemgang af

undervisningsplanen skal selvfølgelig ikke komme Skolen bevismæssigt til skade, snarere tværtimod.

Endvidere kan Skolen genfinde følgende fra STUKs egne notater om STUKs 'forgæves' besøg hos Nørrebro Lilleskole den 2. september 2019:

“Det blev under en samtale med Nørrebro Lilleskoles viceskoleleder og fysik/kernilærer oplyst, at Den dansk-franske Skole havde lånt lokalet i april, maj og juni i skoleåret 2018/19. Der var overensstemmelse mellem de datoer, som Den dansk-franske Skole og Nørrebro Lilleskole oplyste, at lokalet kunne anvendes. Nørrebro Lilleskoles fysik/kernilærer oplyste, at Den dansk-franske Skole med sikkerhed havde lånt skolens lokaler de sidste to mandage, men at de ikke holdt øje med, hvornår de var der og hvor længe.

...

På en whiteboard-tavle i lokalet stod en besked fra science læreren på Den dansk-franske Skole.”

De refererede “De sidste to mandage” var 19. og 26. august 2019. Da skoleåret begyndte 12. august 2019, kan det konkluderes, at Skolen allerede fra skoleårets start har anvendt laboratoriet til science-undervisningen.

Da STUKs forslag til afgørelse vedrører fra 21. juni 2019 og frem, og da både Nørrebro Lilleskoles viceskoleleder og fysik/kernilærer over for STUK oplyste, at Den dansk-franske Skole havde lånt lokalet i bl.a. juni i skoleåret 2018/19, så er der så godt som uigendrivelig dokumentation for, at Skolen har de tilstrækkelige laboratoriefaciliteter til rådighed, og at Skolen også anvender dem fra i hvert fald april 2019.

Derfor er STUKs bevisbedømmelse åbenbart grundløs, jf. STUKs forslag:

“Styrelsen finder det imidlertid uklart, i hvilket omfang der er givet undervisning i fysik/kemi på Nørrebro Lilleskole, idet der er afgivet unøjagtige forklaringer herom. Styrelsen bemærker endvidere, at skolen i det tilfælde, hvor styrelsen efterprøvede, om faglokaler på Nørrebro Lilleskole blev benyttet efter planen, oplyste, at den havde afvejet lokaleplanen for i stedet at have undervisning i egne klasselokaler.”

Der er således intet “uklart” om anvendelsen af laboratoriet, da to uafhængige tredjemænd har afgivet forklaring herom og de foreligger en skriftlig aftale, ligesom det beror på STUKs egen fejl, at STUK ikke kunne læse indenad.

Skolen har heller “afvejet” fra en plan, men tværtimod fulgt undervisningsplanen i uge 36.

Vi kan endvidere konstatere, at STUK ikke bestrider, at Nørrebro Lilleskoles laboratorium fuldt ud står mål med kravene til Fælles Mål.

STUK anfører endvidere (s. 13):

“I lokalet på skolen, hvor science-undervisningen oplyses at finde sted, sidder medarbejdere fra skolelederens virksomhed, som udfører deres arbejde for virksomheden i lokalet og i et tilstødende lokale. Disse medarbejdere har ifølge skolelederen også undervisningsaktiviteter med eleverne, og eleverne må færdes frit i lokalet. Der er ikke oplyst noget nærmere om disse undervisningsaktiviteter, herunder medarbejdernes kompetencer og beføjelser i den forbindelse. Styrelsen har heller ikke observeret undervisning ved disse medarbejdere. Styrelsen finder det uhensigtsmæssigt for elevernes undervisning, at voksne, der ikke er lærere på skolen, på mere eller mindre tilfældig vis skal stå for undervisningen af skolens elever, og har deres daglige gang på skolens område.”

Vi kan oplyse, at virksomheden i mellemtiden er flyttet.

STUKs bemærkninger er derfor ikke længere relevante.

For god ordens skyld kan vi dog oplyse, at medarbejderne ikke har afviklet meget undervisning på Skolen, men nogle enkelte projekter af meget høj kvalitet. Uden disse projekter havde Skolen ikke kunnet tilbyde undervisning i 3D-printning, elektronik og kodning, der “står over mål” med folkeskolen. Disse projekter flugter med lovgivers ønske om undervisning i folkeskolen i faget teknologiforståelse.

STUK anfører:

“Styrelsen har endvidere lagt vægt på, at der kun er udfyldt ganske få individuelle elevmål for så vidt angår disse fag. Der er således ingen eksempler på udfyldte elevmål for fysik/kemi, kun et for geografi og fire for biologi.”

Som nævnt i afsnit 1.3 var STUK klar over, at da STUK i september foretog en stikprøvekontrol vedrørende elevmål, der skulle anvendes i november, så var elevmålene i vidt omfang ikke opfyldt. Vi henviser til afsnit 1.3.

Elevmålene, som de så ud i forbindelse med skole-hjem-samtalerne for fysik/kemi, geografi og biologi, kan findes i bilag 34 [elevmaal.zip].

1.4.1.2 Matematik og natur/teknologi

STUK skriver (s. 13):

“Styrelsen har ingen særskilte bemærkninger til undervisningen i matematik og natur/teknologi ud over de generelle foreløbige vurderinger af skolens planlægning,

gennemførelse og evaluering af elevernes undervisning. Dette beror på, at styrelsen alene har observeret matematikundervisning, der foregik ved at eleverne lavede individuelt arbejde i deres faghæfter.”

Vi henviser til afsnit 1.4 og 1.2.2.

I indeværende skoleår har eleverne afsluttet 7 projekter med matematik, og der er 5 igangværende projekter med matematik, hvor der er udprægede mundtlige elementer. Skolen har fremvist elevproduktioner i matematik og natur/teknologi, der omhandlede 3D-print og matematisk modellering vha. programmering. Disse elevproduktioner fremgår ikke af STUKs forslag. Vi forstår, at STUK var skeptiske overfor, om disse avancerede elevproduktioner var udarbejdet af eleverne. Måske er dette årsagen til, at STUK ikke har nævnt dem. Skolen kan dog også på skrift bekræfte - med en anelse pædagogisk stolthed - at de fremviste 3D-print og matematisk modellering vha. programmering er udarbejdet af Skolens elever.

Derudover har STUK selv observeret, at lærerne hjælper eleverne mundtligt:

I overretagen observerede styrelsen samme individuelle tekstbogsbaserede undervisningsform tilknyttet faget matematik. Der var også her to lærere til stede, der hjalp eleverne, hvis de bad om hjælp.

...

I underretagen arbejdede 20 elever fordelt på to lokaler i deres faghæfter eller på kopiark med enten dansk, matematik, samfundsfag eller engelsk. Der var to lærere til stede, som hjalp de elever, der havde brug for det.

1.4.2 Den humanistiske fagblok

1.4.2.1 Dansk

STUK anfører:

Styrelsen lægger for så vidt angår danskfaget særligt vægt på de generelle udfordringer med mundtlighed i skolens undervisning, da udviklingen af elevernes kommunikative kompetencer er en væsentlig del af danskfagets formål.

I indeværende skoleår har eleverne afsluttet 18 projekter i dansk, og der er 13 igangværende projekter med dansk, hvor der er udprægede mundtlige elementer, jf. afsnit 1.2.2 samt afsnit 1.4.

En række situationer, der illustrerer den mundtlige dimension i Skolens undervisning, kan ses i bilag 40 [videoer-af-mundtlighed].

Da STUK lægger “særlig vægt” på mundtlighed, og da Skolen kan påvise 31 danskprojekter, er STUKs faglige vurdering baseret på et særdeles spinkelt grundlag, der heller ikke afspejler virkeligheden.

Som nævnt i afsnit D.2 har eleverne i indeværende år afsluttet 51 projekter og der er pt. yderligere 20 verserende projekter. Projekterne involverer gruppearbejde og fremlægges ofte mundtligt på dansk, hvorfor også antallet af projekter indikerer, at der er betydelige mundtlige elementer i Skolens undervisning, der afvikles på dansk.

Derudover bemærkes, at det fremgår af elevernes nationale test og Skolens eget testværktøj, der nøje er korreleret med de nationale test, at Skolens elever står ‘langt over mål’ med folkeskolen. Hermed tilbagevises indirekte også, at Skolens undervisningssprog skulle være fransk.

Skolen arbejder med lærebogssystemerne “Ny skriftlig for[...]”, “Fandango” (Gyldendal), Gyldendaluddannelse.dk og “Min [...] Danskbog” (Forlaget Delta).

Hermed dokumenteres, at Skolen kan og vil nå Fælles mål.

STUK skriver (s. 13):

“Styrelsen har lagt vægt på, at skolen har udarbejdet tre undervisningsplaner for dansk, som efter styrelsens opfattelse er forholdsvis simple. Det er styrelsens opfattelse, at ingen af de tre undervisningsplaner i tilstrækkelig grad tilgodeser elevernes kommunikative kompetencer. Planerne indeholder således kun i meget begrænset omfang planer for undervisning, der vedrører elevernes kommunikative kompetencer.”

Dette er åbenbart forkert, da undervisningsplanerne i dansk indeholder et væsentligt element af mundtlighed, jf. **bilag 43** [undervisningsplan-dansk-mundtlighed.pdf], hvor Skolen har fremhævet de mundtlige elementer med gult. Et udsnit af den undervisningsplan, som STUK refererer til på Skolens hjemmeside (årsplan dansk, 0.-3. klasse, s. 3) kan ses nedenfor:

	<i>Respons</i>	Mundtlig feedback er obligatorisk efter fremlæggelse af projekt.	Der sigtes mod at eleverne udvikler hensigtsmæssigt sprogbrug og formidlingsmetoder i forbindelse med deres fremlæggelser
	<i>Korrektur</i>	Eleverne får løbende rettet deres arbejde af lærer eller ældre elever.	Hyppigt forekommende fejl elimineres og elevens formuleringer skærpes.
	<i>Præsentation og evaluering</i>	Eleverne præsenterer ved brug af plancher, PC og mundtlighed. Evaluering af elevernes arbejde sker løbende ved feedback fra elever og lærere samt elevernes motivation noteres på deres projekt seddel.	Eleven trænes i at evaluere sit eget arbejde med hjælp fra de andre elever og lærere.
Fortolkning	<i>Oplevelse og indlevelse</i>	Forskellige teksttyper præsenteres ved brug af ovenstående materiale. Rim og remser leges med ved brug af diverse ordspil og lege.	Begyndelse midte og slutning trænes og ord kan beskrive billeder.
	<i>Undersøgelse</i>	Eleverne arbejder/læser tekster	Eleven lægger mærke til forskellige træk ved de

Dansk indgår som nævnt alsidigt og tværfagligt, implicit og eksplicit i en meget stor del af den projektbaserede undervisning om eftermiddagen, som STUK jo ikke har observeret, og hvor Skolen som nævnt Skolen påvise 31 specifikke danskprojekter.

Vedrørende STUKs kritik af ventetid henvises til afsnit 1.2.1 samt elevernes flotte test i dansk.

Som nævnt i afsnit 1.2.1 er et vigtigt element i Freinet-metoden, at den naturlige måde at opnå kundskab på ikke er ved observationer og forklaringer, men derimod ved "trial and error", også kendt som den eksperimenterende famlen ("tâtonnement experimental"). Nogle af de yngste elever begår en "error" ved at vente i stedet for selv at opsøge en mere erfaren elev for at få en forklaring og få rettet opgaverne. I modsætning til en klassisk undervisningssituation har eleverne her mulighed for at handle og dermed gøre noget ved kedsomheden. Effekten er, at

eleverne forholdsvis hurtigt lærer at indgå i et lærende fællesskab, dvs. lærer at identificere andres faglige styrker og svagheder.

1.4.2.2 Fransk

STUK skriver (s. 14):

“Styrelsen har lagt vægt på, at den undervisningsplan for fransk, som skolen den 5. november 2019 lagde på skolens hjemmeside, delvist er skrevet på norsk, fransk og dansk. Styrelsen kan konstatere, at dele af undervisningsplanen er identisk med årsplan i fransk for 2013/2014 i Bergen Kommune i Norge, hvilket formentlig forklarer, hvorfor den delvist er på norsk. Dette er efter styrelsens opfattelse et tegn på, at skolen ikke tidligere har arbejdet med struktureret planlægning af undervisningen, og at man nu har udarbejdet en plan i al hast.”

Skolens fransk lærer anvendte undervisningsplaner på fransk, der vedlægges som **bilag 44** [aarsplan-nathalie.zip].

Det er Skolens opfattelse, at undervisningsplaner på fransk til brug for franskundervisningen ikke er i strid med friskoleloven, jf. forarbejderne til L25 (1997/1998, 2. samling):

“Bestemmelsen om, at undervisningssproget er dansk, tager ikke sigte på at udelukke, at undervisning i et fremmedsprog foregår på dette sprog (fx at der undervises i engelsk på engelsk). Der må også godt undervises på engelsk, tysk og fransk i andre fag i sammenhæng med undervisningen i sprogfaget.” (vores understregninger)

Vi henviser også til Justitsministeriets vejledning nr. 11740 af 4. december 1986 om forvaltningsloven, pkt. 32 og 34:

“Den præcisering, der i denne henseende er sket i den nordiske sprogkonvention, har således tilsvarende betydning i forbindelse med behandlingen af sager, der vedrører andre udenlandske statsborgere, i tilfælde hvor disse har krav på at få en sag taget under behandling i den offentlige forvaltning.

...

...at et dokument, som en forvaltningsmyndighed modtager, ikke kan afvises under henvisning til, at dokumentet er affattet på et andet nordisk sprog end dansk.” (vores understregninger)

Det fremgår af de franske undervisningsplaner, at der arbejdes struktureret med franskundervisningen, og at den franske undervisningsplan fører til opfyldelse af Fælles Mål.

Skolens fransk lærer gik på barsel 19. oktober 2019.

Følgende fremgår af STUKs notater:

“Den 29. oktober 2019 anmodede styrelsen skolen om at sende årsplaner for undervisningen i dansk, fransk, historie og kristendom. Skolelederen bekræftede, at disse kunne sendes inden for en til to dage.”

Fransklæreren blev anmodet om at fremsende det af STUK ønskede materiale. Fransklæreren havde fået den opfattelse, at undervisningsplanen ikke måtte være udarbejdet på fransk.

Allerede på det første tilsynsbesøg 10. oktober 2018 havde STUK således meget fokus - og kritisk fokus - på undervisning på fransk. På forespørgsel fra Skolen vejledte STUK om, at Skolen ikke måtte undervise tværfagligt på fransk.

Dette var en klar fejl fra STUKs side, og STUKs vejledning var i strid med loven, jf. forarbejderne til L25 (1997/1998, 2. samling):

“Bestemmelsen om, at undervisningssproget er dansk, tager ikke sigte på at udelukke, at undervisning i et fremmedsprog foregår på dette sprog (fx at der undervises i engelsk på engelsk). Der må også godt undervises på engelsk, tysk og fransk i andre fag i sammenhæng med undervisningen i sprogfaget. Der henvises i den forbindelse til bestemmelserne om undervisningen i de pågældende fag i folkeskoleloven. Bestemmelsen vil heller ikke udelukke modersmålsundervisning af ikke danske elever.”
(vores understregninger)

STUKs fejlagtige vejledning førte til, at fransklæreren ikke turde angive fransk på tværfaglige projektsedler, jf. side 7, sidste linje, i STUKs forslag. Den klart forkerte vejledning har også ført til, at fransklæreren fik den opfattelse, at undervisningsplaner ikke måtte være udarbejdet på fransk.

Dette er årsagen til, at fransklæreren under barslen forsøgte at udarbejde en undervisningsplan på dansk.

Barselsundervisningsplanen er udfyldt til uge 6 og viser derfor naturligvis ikke den fulde progression til Fælles Mål, ligesom fransklæreren på barsel af gode grunde ikke har undervist fuldt ud efter den. STUK har muligvis observeret undervisning efter den ‘gamle’ undervisningsplan på fransk, hvilket muligvis er grunden til, at STUK er forvirret over undervisningsplanen. Derudover kan vi se, at undervisningen af Skolens store elever i september blev flyttet fra fredag til torsdag morgen. Dette er formentlig grunden til, at STUK ikke har observeret franskundervisningen for de store elever.

Ovenstående forklarer STUKs bemærkninger om både barselsundervisningsplanen og den manglende observation af de store elever:

“Styrelsen finder derfor ikke den fremsendte undervisningsplan retvisende for skolens gennemførte undervisning i fransk, og styrelsen kan ikke lægge til grund, at skolen gennemfører en undervisning i alle fagets kompetenceområder på et aldersvarende niveau i udskolingen.”

Den vikarierende fransklærer har nu udarbejdet en revideret undervisningsplan, som vikaren underviser efter, der sørger for progressionen hen mod Fælles Mål også efter uge 6, og planen er opdelt i tre alderstrin. Undervisningen for de yngste elever er frivillig.

Den gældende undervisningsplan vedlægges som **bilag 45** [UndervisningsplanFransk.docxf]

STUK opfordres til at observere franskundervisningen efter den nye plan, herunder Skolens store elever, jf. officialprincippet.

Vi kan også konstatere, at STUK ikke kritiserer kvaliteten af franskundervisningen af de små og mellemstore elever, men blot er forvirret over barselsundervisningsplanen.

For så vidt angår Skolens store elever, må der være en *formodning* for, at Skolens undervisning står mål med folkeskolen grundet Skolens klare affinitet til Frankrig. STUK kan kun tilbagevise denne formodning ved at observere undervisningen og gennemlæse den gældende undervisningsplan. Alt andet vil være usagligt og i strid med officialprincippet.

Alle eleverne evalueres i øvrigt løbende i henhold til Fælles Måls kompetence-, færdigheds- og vidensmål for faget bilag 34 [elevmaal.zip], på nær én SPS-elev. Derudover undervises der i fransk fra 0. klasse, og eleverne evalueres ud fra samme Fælles Mål, som bruges for engelsk, da der ikke findes Fælles Mål for fransk i disse klasser.

For så vidt angår STUKs kritik af manglende udfyldte elevmål to måneder før skole-hjem-samtalerne, henvises til afsnit 1.3.

Skolen er af den klare opfattelse, at undervisningen står over mål.

Det kan for god ordens skyld oplyses, at Skolens ældste elever undervises i fransk tirsdag morgen, mens de yngste undervises torsdag morgen.

1.4.2.3 Historie og kristendomskundskab

Vedrørende STUKs generelle bemærkninger henvises til afsnit 1.4.

Det fremgår af undervisningsplanerne i historie for 4.-6. klasse og 7.-9. klasse, at der undervises i historie. Undervisningen afholdes som temauger og projekter.

Skolen anvender i historie følgende lærebogssystem: Historielab.dk, "Hit med Historien" (Gyldendal), der opfylder Fælles Mål.

Der er allerede afsluttet otte forskellige projekter, der involverer historie, og der er p.t. yderligere fem verserende projekter, jf. bilag 33 [projektoversigt.ods]. Der er 13 elever, der er omfattet af historieundervisningen. Eleverne fremlægger projekterne for hinanden, jf. afsnit D.2, hvorfor 13 projekter om historie giver ganske meget - mundtlig - undervisning.

Der er derudover planlagt temaugge i historie i uge 10 i år, og der blev afholdt temaugge i kristendomskundskab i december 2019.

Skolen bemærker yderligere, at Skolen ved Folkeskolens Afgangsprøve 2019 opnåede karakteren 12 i den mundtlige historieprøve. Dette står over mål.

Hermed har Skolen dokumenteret, at Skolen kan og vil følge Fælles Mål via lærebogssystemer og projekter. Det bemærkes, at online-lærebogssystemer i historie er særdeles velegnede til at nå Fælles Mål.

STUK skriver (s. 15):

"For disse fag har styrelsen særligt lagt vægt på, at der ikke har været gennemført undervisning i fagene på de otte besøg, som styrelsen har aflagt. Styrelsen har noteret, at skolen på et anmeldt tilsynsbesøg fremviste en tværfaglig elevpræsentation, som ifølge skolelederen angik fagene samfundsfag, historie og geografi. Denne ene præsentation ændrer dog ikke styrelsens opfattelse af, at undervisningen i fagene reelt er yderst begrænset.

Styrelsen har endvidere lagt vægt på, at historie og kristendom fremgår som fag, der kan afkrydses på skolens projektsedler, men at historie kun er afkrydset på fire projektsedler vedrørende projekter, hvis historiefaglige relevans ikke er tydelig. Styrelsen har endvidere lagt vægt på, at kristendomskundskab slet ikke er afkrydset på nogen skemaer. Styrelsen lægger endelig vægt på, at der ikke er fremsendt nogen individuelle elevmål for kristendomskundskab."

Som STUK anfører, er undervisningen i historie projektorienteret og finder sted om eftermiddagen samt i forbindelse med temauger.

STUK har ikke observeret projektundervisningen om eftermiddagen i nævneværdigt omfang, jf. afsnit 1.2.2. Derfor er STUKs forslag i strid med officialprincippet.

Som nævnt ovenfor er der 13 projekter vedrørende historie. Projekterne med historie omhandler: Ægypten, Dinosaurer, De 100 mest gådefulde dyr, Musik/guitar-historie, Katapult &

Trebuchet, Biblen vs. Koranen - forskelle og ligheder, Jødedommen, Løgne og sandheder, Buddhisme, Fantasierverden, Hans Tavsens og Ægypten (igen).

Vi er derfor *ikke* enige, når STUK anfører, at den "historiefaglige relevans ikke er tydelig". Vi har således svært ved at forstå STUKs faglige skøn over, at projekter vedrørende Ægypten, Dinosaurer, De 100 mest gådefulde dyr, Musik/guitar-historie, Katapult & Trebuchet, Biblen vs. Koranen - forskelle og ligheder, Jødedommen, Buddhisme, Fantasierverden, Hans Tavsens og Ægypten (igen) ikke har historiefaglig relevans.

STUKs faglige skøn vedrørende historie må derfor anses for at være objektivt forkert.

STUK har heller ikke vedrørende historie fremlagt dokumentation for grundlaget for STUKs skøn, og STUK indrømmer selv, at skønnet er foretaget uden observation af undervisningen.

På det foreliggende grundlag har STUK en skærpet bevisbyrde for, at STUKs vurdering af historieundervisningen ikke står mål med folkeskolen - herunder ved fremlæggelse af objektiv dokumentation - da STUKs tilsynsførende har skabt så alvorlig tvivl om, hvorvidt de nødvendige faglige kvalifikationer overhovedet er tilstede.

Uanset STUKs forkerte faglige skøn fremgår det af ovenstående, at der er massiv skriftlig dokumentation for historieundervisning, hvorfor STUKs konklusion vedrørende historie - ud over at være fagligt forkert - er baseret på et alt for løst grundlag, og STUK har efter officialprincippet pligt til at overvære mindst én undervisning i historie, hvis STUK sagligt skal vurdere historieundervisningen.

For god ordens skyld bemærkes, at der indgår elementer af historieundervisningen i sprogfagene, fx i forbindelse med litteraturhistorie. Ydermere gør Skolen en indsats for at sætte kristendomskundskabsundervisningen i perspektiv til historiefagets krav om kildekritik. For de børn, der endnu ikke mestrer PP-præsentationer, bliver der udarbejdet plancher. Se bilag 38 [KristendomsKdokumentation-2019.zip].

Skolen beklager, at elevmålene for kristendomskundskab ikke kom med, da Skolen sendte oversigten i september. Det skyldes, at læreren ikke havde fået lagt henvisningen til dokumentet op i det interne system. Elevmålene, som de fremstod til skole-hjem-samtalerne i november, kan findes i bilag 34 [elevmaal.zip].

Som det fremgår af afsnit 1.1.3, er kristendomskundskab et meget godt eksempel på Skolens pædagogik og monitorering i praksis. Da emnet indtil 29. november 2019 i skoleåret 2019/2020, kun havde afstedkommet fire projekter, blev der afholdt en temauge i kristendomskundskab i december 2019.

Der har indtil videre været afsluttet fire projekter, der også omfatter kristendomskundskab, hvor læreren har foretaget følgende evalueringer:

- “Super fremlæggelse - meget ambitiøst.”
- “[elev1] og [elev2] fik i høj grad udbytte af projektet. Styrkede i høj grad deres mundtlige præsentation for begge piger.”
- “Super flot præsentation. Skal dog blive mere sikker i sine begreber og ikke 'jappe' igennem sine pointer.”

1.4.2.4 Samfundsfag og engelsk

STUK skriver (s. 15):

“Styrelsen har ingen særskilte bemærkninger til undervisningen i samfundsfag og engelsk ud over de generelle foreløbige vurderinger af skolens planlægning, gennemførelse og evaluering af elevernes undervisning, jf. Ovenfor.”

Det bemærkes i den sammenhæng, at Skolen ved Folkeskolens Afgangsprøve opnåede karakteren 12 i *mundtlig* engelsk, hvilket igen stiller spørgsmålstejn ved STUKs helt generelle forbehold over for Skolens undervisning, jf. afsnit 1.4 ovenfor.

I de fag, hvor STUK kun afgiver det generelle forbehold, klarer eleverne sig langt over mål - også i de mundtlige eksamener.

Dette sandsynliggør, at STUKs generelle indsigelser mod Skolens undervisning er grundløse og i hvert fald ikke kan bruges som en ‘standardkritik’ i alle fag.

1.4.3 Den praktiske/musiske fagblok

STUK skriver (s. 15):

“Styrelsen har generelt for denne fagblok noteret sig, at det fremgår af den lokale tilsynsførendes tilsynserklæring for skoleåret 2017/18, at den praktisk/musiske fagblok står svagest, og at denne til en vis grad er frivillig for eleverne at deltage i.”

STUK henviser til tilsynsrapporten for 2017/18, på trods af at Skolens nyeste tilsynsrapport er fra 2018/19. Af den nyeste og dermed mest korrekte tilsynsrapport fremgår der ikke en sådan kritik.

Det er usagligt, at STUK ikke nævner tilsynsrapporten fra 2018/2019.

Af tilsynsrapporten fra 2018/2019 fremgår bl.a. vedrørende den praktiske/musiske fagblok:

“Står undervisningen inden for det praktisk-musiske fagområde mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen? Ja

...

Det er fint og velforberedt.

...

God lærer-elev kontakt i børnehøjde - super.

...

Der er et meget fint læringsmiljø - koncentrerede elever - og en bemærkelsesværdig stille ro.

...

Læreren har en længere instruerende og fortællende introduktion og når frem til at eleverne i dag skal arbejde med relief.

...

A4 ark uddeles og eleverne er påbegynder opgaven og der er fuldstændig stille og fokuserede. Det er et absolut særkende ved Den dansk-franske Skole at der er fuldstændigt arbejdsro når der undervises."

1.4.3.1 Idræt

STUK skriver (s. 15):

"Det er styrelsens foreløbige vurdering, at skolens undervisning i idræt ikke lever op til stå mål med-kravet."

Skolen bemærker indledningsvis, at Skolen opnåede karakteren 12 ved den mundtlige prøve i idræt ved Folkeskolens Afgangsprøve 2019. Dette står langt over mål med, hvad der sædvanligvis forventes i folkeskolen.

STUK skriver (s. 15):

"Styrelsen har lagt vægt på, at de af skolen fremsendte undervisningsplaner udelukkende består af overskrifter hentet fra Fælles Mål. Det er således fx ikke uddybet, hvilke undervisningsforløb der er planlagt. Endvidere indeholder planerne ikke vandaktiviteter."

Som nævnt i afsnit 1.1.1, hvor undervisningsplanen for idræt er gengivet in extenso, er STUKs redegørelse vedrørende indholdet af undervisningsplanen i idræt i direkte modstrid med undervisningsplanen, og STUK har dokumenterbart viden om, at faktum er klart anderledes.

Der fremgår masser af planlagte undervisningsforløb i undervisningsplanen, herunder sjipling, crosstræning, dans, boldspil, akrobatik, kondiøvelser, dyrebævelser osv.

Allerede det forhold, at STUK ikke kan finde en vandaktivitet, indikerer, at STUK kan finde andre aktiviteter.

Det er nu desværre indlysende, at STUK ikke besidder den forventelige saglige kompetence.

STUKs åbenbart forkerte gengivelser af centrale dokumenter i sagen er selvsagt meget alvorligt, og STUKs kritikpunkter af undervisningen i idræt skal derfor også dokumenteres meget nøje.

Undervisningsplanen i idræt er udviklet i børnehøjde med øje for Freinet-metoden, hvor børnene selv kan bestemme, fx hvilken MGP-dans, der skal udføres.

Undervisningsplanen indeholder også en progression med ugedatoer. Endvidere henvises til Skolens introduktionsvideo i afsnit A.3.1, hvor en idrætstime er gengivet.

Skolen har fået ny idrætslærer, hvorfor STUKs kritik af den fransktalende lærer ikke længere er relevant og højst burde føre til et påbud, jf. afsnit H.3, der i hvert fald nu er opfyldt.

STUK anfører:

“Derudover har styrelsen tillagt det betydning, at skolens idrætsfaciliteter er utilstrækkelige til at understøtte en undervisning, der står mål med folkeskolens. Skolens idrætshal består således af en ottekantet sal og en mindre græsplæne med fodboldmål. Salen mangler basale faciliteter og redskaber såsom ribber, tove, atletikredskaber og udstyr til redskabsgymnastik. Skolen har ikke, som styrelsen har anmodet om, redegjort for sine faciliteter til undervisningen.”

STUK har i egne referater beskrevet idrætsfaciliteterne således:

“rullemadras, hockeystave, basketballs og forskellige skumbolde.”

Derudover har Skolen klatrestativ, fægteudstyr og udstyr til træklating.

STUKs kritik af idrætsfaciliteterne er usaglig. Det skyldes, at de idrætsfaciliteter, som STUK 'kræver', *ikke er nødvendige* for at nå Fælles Mål.

Hverken en ribbe, et tov eller redskabsgymnastik fremgår af Fælles Mål.

Derfor kan Skolen opfylde Fælles Mål - som STUK jo anerkender fremgår af undervisningsplanen - uden brug af ribber mv.

Derfor er STUKs 'krav' unødvendige og derfor usaglige.

Endvidere illustrerer STUKs fokus på 'gammeldags' ribber, tove og redskabsgymnastik i idrætsundervisningen en bekymrende mangel på faglig pædagogisk viden om Fælles Mål og moderne idrætsundervisning og motivation af børn og bevægelse, hvor elever i dag bliver

motiveret af fx parkour og træklating, som Skolen underviser i og selv har indkøbt professionelt udstyr til.

Skolen har efter Grundloven frihed til bevæge sig væk fra folkeskolens anvendelse af ribber og tove, hvilket også synes at være på vej i folkeskolen, jf. www.folkeskolen.dk af 10. februar 2020²⁴.

“Mens idrætsfagets faglighed og status gennem de seneste år er højnet og blevet til et læringsfag som skolens andre fag, står det klart for enhver, der stikker næsen ind i landets mange gamle gymnastiksale fra 60'erne og 70'erne med ribber og tove og lugten af gammel sved og gummisko, at gymnastiksalene ikke er fulgt tilsvarende med tiden.”

STUKs bedagede idrætssyn fremgår også at STUKs referat, hvor STUK bemærker:

“Da der ikke sås eksempelvis ribber, tove, atletikredskaber eller udstyr til redskabsgymnastik som bukke, balancebomme mv.”

Skolen bekræfter, at vandaktiviteter ikke indgår i undervisningsplanen, hvilket er et bevidst valg fra lærerens side. Vandaktiviteter har det med at udspringe af elevinitiativer, hvilket fx var tilfældet i marts 2019 og efteråret 2018 **bilag 46** [elevorganiseret-vandaktivitet-2019.pdf]. Derudover involverer det årlige traditionsrige besøg på det gode skib Hawila vandaktiviteter **bilag 47** [hawila-education.pdf].



²⁴ <https://www.folkeskolen.dk/1592934/nyt-samarbejde-gamle-gymnastiksale-skal-moderniseres>

1.4.3.2 Håndværk og design

Der undervises i håndværk og design tirsdag eftermiddag, hvor der også undervises i billedkunst.

STUK overværede undervisningen i håndværk og design i den første time efter sommerferien, hvor faglærerne ikke var til stede, hvorfor en anden lærer vikarierede. Vi er enige med STUK i, at undervisningen af vikaren i den første time efter sommerferien ikke var planlagt. Vikartimen er ikke repræsentativ, og derfor kan STUK ikke herudfra konkludere, om undervisningen står mål med folkeskolen.

STUKs konklusion vedrørende håndværk og design er baseret på et ikke-repræsentativt grundlag, og STUK har efter officialprincippet pligt til at overvære mindst én time i håndværk og design, hvor faglæreren underviser, jf. L163, 2001/2002, 2. samling:

“Hvad enten det yderligere tilsyn undersøger, om undervisningen står mål med folkeskolens, eller om skolen lever op til kravet om at forberede eleverne til at leve i et samfund med frihed og folkestyre, skal der lægges en samlet vurdering af skolens virksomhed til grund for afgørelsen. Enkeltstående undervisningsforløb eller episoder vil ikke i sig selv være tilstrækkeligt grundlag for ministeren til at træffe afgørelse om, at skolen ikke er en fri grundskole i lovens forstand.”

Faget er særdeles populært som projekt på Skolen. I indeværende skoleår har eleverne afsluttet 12 projekter i håndværk og design, og der er tre igangværende projekter i håndværk og design.

STUK skriver s. 17:

“Desuden er der fortsat ikke et faglokale på skolen til undervisningen i håndværk og design, ligesom der er et meget begrænset udvalg af materialer til brug for faget. Skolen har ligeledes kun i meget begrænset omfang kunnet fremvise elevproduktioner, hvilket efter styrelsens opfattelse indikerer, at undervisningsplanen ikke følges.”

STUK har imidlertid selv noteret følgende faciliteter:

“For så vidt angår håndværk og design oplyste skolen, at eleverne har adgang til almindeligt håndværktøj (f.eks. save, hammere, søm, skruetrækkere), og maskiner (f.eks. deкупørsav, søjleboremaskine, 3D-printer) og bruger dem flittigt til at bygge alverdens ting (f.eks. taburetter, robotter, mm.) dels under lærerstyrede forløb, dels i

forbindelse med projektarbejde. Derudover organiserer skolen med jævne mellemrum besøg på maker spaces, science fairs, fabrikker mm.

...

arbejdsbord med søjlebor og deкупørsav, kontorartikler, papirruller, kridt og akrylmaling.

Dette materiale er tilstrækkeligt til at nå Fælles Mål. Fælles Mål kan også nås uden et egentligt faglokale.

STUK har ikke anført, hvilke materialer der yderligere kræves for at nå Fælles Mål.

STUKs kritik vedrørende materialerne og faglokale er derfor usaglig, da kritikken ikke er bundet op på de lovpligtige krav.

Derudover er STUKs kritik igen udtryk for STUKs manglende pædagogiske faglighed.

Dette bekræfter, at STUK har en skærpet bevisbyrde for, at STUK fagligt kan kritisere håndværk og design.

En liste over Skolens fulde materialeudvalg fremgår her:

Gips
tapetklister
Div byggematerialer (træ og pap)
ståltråd
glasmosaik
træ plader og stykker og grene
loddetin
Div. elektronik-materialer
deкупørsav
søjleboremaskine
badgemaskine
boremaskine
skruetrækkere
borsæt
bitsæt
stemmejern
umbraconøgler
skruer og søm
hammer
svensknøgle
nedstryger
skruetvinger

knive (hobby, snitte)
save (fukssvans, finér- og geringssav)
skruestik
tape og gaffatape
limpistol
Tænger (rund-, flad-, bide-, spidstang)
stållineal
vatterpas
tommestok
skæreunderlag
målebånd
sandpapir i forsk grovhed
loddekolbe

Skolen køber i øvrigt løbende ind, når der er brug for det **bilag 48**
[materialeliste_bk_og_hd.ods].

1.4.3.3 Musik

Skolen fik ny musiklærer i skoleåret 2019/2020. Skolens nye musiklærer har undervist på fem forskellige *folkeskoler*, men er aldrig blevet pålagt at udarbejde en undervisningsplan af disse fem folkeskoler. Skolens nye musiklærer blev derfor efter sin ansættelse sat ind i Fælles Mål og fik derefter formuleret en undervisningsplan 1. september 2019.

STUKs analyse af denne undervisningsplan er:

“Det fremgår endvidere af undervisningsplanen, at skolen har lavet sit eget fagformål for faget, der ikke relaterer sig til Fælles Mål, ligesom det faglige indhold i planen ikke relaterer sig til færdigheds- og vidensområderne fra Fælles Mål.”

Det er ikke korrekt. Undervisningsplanen nævner specifikt følgende færdigheds og- vidensområder for Fælles Mål: musikhistorie, lydformning, komponere, formanalyse, spil, koncert (arrangement).

Derudover svarer følgende færdigheds og- vidensområder til undervisningsplanen:

Fælles Mål: Færdigheds og- vidensområder	Skolens undervisningsplan i musik
instrumentkendskab	“instrumenter der vil blive spillet på er blokfløjte, marimba, trommer, klaver, violin, bratsch, cello og forskellige

	slagtøjsinstrumenter”
“Sangteknik”	“Instrumental/sang øvelser der giver evnen til at spille eller synge sammen”
“Sangrepertoire”	“Synge danske sange”
“Improvisation”	“Tekst øvelse: lav en ny tekst til kendt melodi (eks Mester Jakob) g) Simpel melodi konstruktion med 3 til 4 toner og 3 forskellige rytmer. h) Tekst til den melodi eleverne skriver”
“Musikoplevelse”	“Eksempler af musik fra 1100 frem til i dag”
“Analyse/Musikkens funktion”	bl.a. “Notationsteknik. Hvordan kan man lave et partitur hvor man laver et lydlandskab” “Rytmetisk, metrisk, taktart og tempo forståelse.” “Tonalitetsforståelse. Hvad er en skala?” “Rytme læsning og skrivning.”

STUKs faglige skøn:

“planen ikke relaterer sig til færdigheds- og vidensområderne fra Fælles Mål”

er objektivt forkert. Undervisningsplanen i musik medtager flere færdigheds- og vidensområder fra Fælles Mål.

STUKs faglige skøn i musik bekræfter endegyldigt, at STUK ikke besidder de tilstrækkelige faglige kompetencer.

Det er i øvrigt Skolens opfattelse, at Skolens undervisningsplan ikke er meget anderledes end fx Ingrid Jespersens grundskoles undervisningsplan.

Følgende fremgår af det ordinær tilsyn fra januar 2019 vedrørende observationen af musik:

“Musik med de små på skolen

Børnene kommer stille ind i [musiklokalet] medbringende hver en skammel - de sætter sig og der er fuldstændig ro. Der er 11 børn.

Læreren: Vi skal varme vores stemme og krop lidt op. Vi skal stå op. Læreren i midten af kredsen strækker sig og eleverne gør det samme "nå æbler",- herefter "spagetti": først stiv så blød og falde samme på gulvet. Stemmen: lærer og elever laver bil-motorlyd med stemme og læber. Det er fint og velforberedt. (Det er en vikar der underviser i dag).

God lærer-elev kontakt i børnehøjde - super.

Læreren tar en guitar: Vi skal synge en "godmorgen sang". Læreren spiller en lille rundgang i forskellige tonearter og eleverne synger sammen med læreren. Det bliver lysere og lysere.

Herefter skal eleverne arbejde med "takter" og læreren skriver på white-board: 4/4 noder - 4 stykker i alt. Børnene sidder på skamlerne og skal trampe med foden på 1-slaget - og dernæst på 1 og 3 slaget.

5 børn støder til - hver med en skammel - stille kommer de ind.

Eleverne klapper på 2 og 4 - læreren instruerer. Instrumenter tages frem: Trommer og percussion. Læreren vælger nogle elever til at tromme - til resten uddeles percussion.

Børnene med trommer sidder på gulvet og der inddrages en kommode som tromme.

Der er således 2 grupper: Trommegruppen spiller på 1 og 3 og percussiongruppen på 2

og 4. Vi er et orkester. Der er et meget fint læringsmiljø, -koncentrerede elever - og en bemærkelsesværdig stille ro. Børnene spiller og læreren tæller og dirigerer. Lidt senere arbejdes der også med ottendedele. Eleverne bytter instrumenter og eleverne er koncentrerede om opgaven. Undervisningen afvikles med fast hånd.

Så er der 4 minutter til morgenmødet og eleverne lægger instrumenter på plads og tagert skamlerne med ud."

STUK skriver (s. 18):

"Styrelsen har imidlertid i sin vurdering tillagt det væsentlig betydning, at skolen har oplyst, at deltagelse i musikundervisningen ikke er obligatorisk, hvorfor den faktisk gennemførte undervisning kan have et ganske andet omfang end det, skolen har skemalagt og i øvrigt skitseret. Styrelsen har herved lagt vægt på, at styrelsen ikke én gang på sine alt otte tilsynsbesøg har observeret musikundervisning på skolen. Styrelsen har endvidere lagt vægt på, at skolen ikke har fremsendt individuelle elevmål for faget."

Skolen bemærker, at STUK må have fravalgt eller nedprioriteret at overvære musikundervisningen, da denne siden oktober 2019 har været skemalagt til torsdag eftermiddag.

Det er i strid med officialprincippet, hvis STUK vurderer musikundervisningen uden at have observeret den, når den er skemalagt.

Det fremgår endvidere af observationen fra januar 2019, at børnene deltager frivilligt i musikundervisningen, således er der 5 elever, der slutter sig til.

Elevmålene for faget, som de fremstod til skole-hjem-samtalerne i november 2019, kan findes i [elevmaal.zip]. Vi henviser igen til afsnit D.2.

STUK anfører:

“Styrelsen har på tilsynsbesøg endvidere observeret, at undervisningsmaterialerne til den praktisk/musiske fagblok fremstår særligt mangelfulde.”

STUK har i bilag 1 selv noteret følgende musikinstrumenter: et klaver, en marimba, en xylofon, et par håndtrommer, et par fløjter, en kasse med perkussion-instrumenter, fire trommer, små rasleæg og en xylofon. Skolen ejer desuden otte violiner, en bratsch og en cello.

Foto af udstyret kan findes i **bilag 49** [oversigt-musikinstrumenter50.jpg].



STUK har ikke vurderet musikinstrumenterne ud fra undervisningsplanen eller Fælles Mål.

Derfor er STUKs kritik af musikinstrumenterne baseret på et ulovligt hensyn. STUK har heller ikke taget højde for, at Skolens elevtal ikke fordrer lige så mange instrumenter som en klasse på 25 elever i samme årgang. Ved det ordinære tilsyn var der 11-16 elever, der blev undervist, og det forekom ikke af observationen, at der manglede instrumenter.

1.4.3.4 Billedkunst

STUK kritiserer Skolen for at inddrage flere alderstrin end folkeskolen. Der er usagligt, da Skolen gerne må inddrage flere alderstrin. Ved at inddrage flere alderstrin end folkeskolen står Skolen "over mål" med folkeskolen.

STUK anfører endvidere:

"Styrelsen har lagt vægt på, at der for skoleåret 2019/20 kun er udarbejdet én samlet undervisningsplan for faget, der skal dække alle elever på alle klassetrin."

Billedkunst er meget velegnet fag til aldersintegreret undervisning. STUKs generelle kritik af aldersintegreret undervisning er i strid med Freinet-pædagogikken og dermed Grundloven.

Såfremt den konkrete undervisning påkræver det, afvikles undervisning for færre klassetrin. Det fremgår fx af billedkunstlærerens noter fra uge 33-34 i 2019:

"Tegning, Collage, Fælles plakat med temaerne: transportmidler/natur/aktiviteter/dyr/forlystelser. (1 lektion kun med 3.-5.klasse)"

STUK har selv dokumenteret denne aldersopdelte undervisning i sine egne notater:

"Klokken 13.15 startede billedkunstundervisning for 33 af skolens elever fordelt på 0.-9, klasse.

...

14.15 samledes 21 af skolens yngste elever til fortsat billedkunstundervisning."

På trods af at STUK selv har observeret denne aldersopdelte undervisning i billedkunst, så konkluderer STUK:

"Endvidere vurderer styrelsen, at den observerede undervisning har været kendetegnet ved manglende anvendelse af metodiske, pædagogiske og fagdidaktiske redskaber, som efter styrelsens opfattelse er nødvendige i undervisning, hvor der deltager elever fra alle årgange."

STUK har for det første selv observeret, at læreren har anvendt metodiske pædagogiske redskaber til brug for undervisningen af de yngste elever.

STUK har for det andet selv observeret, at undervisningen ikke var fuldt aldersintegreret.

Derfor er STUKs kritik i strid med de faktiske omstændigheder og allerede af den grund åbenbart grundløs.

STUK har yderligere beskrevet en anden billedkunst-lektion således:

“Styrelsen observerede en lektion i billedkunst. Der var en lærer og hjælpelærer til stede, som gik rundt til elever, der var urolige.

Eleverne skulle arbejde med arkitektur i praksis ved at lave en by i 3D, og læreren havde til det formål forberedt nogle store plader i ca. 1 x1 meter, som eleverne fik udleveret i grupper. Eleverne besluttede selv, hvilke grupper de ville være i. Læreren forklarede og eksemplificerede for eleverne, hvordan de kunne arbejde med størrelsesforhold og vigtigheden af størrelsesforhold.”

Den af STUK beskrevne gruppeundervisning er også et metodisk og pædagogisk redskab, der er særlig velegnet i aldersintegreret undervisning.

Det fremgår således slet ikke af STUKs egne notater, at der overhovedet er holdepunkt for STUKs påståede observationer.

Derudover er billedkunst særdeles populært som projekt på Skolen. I indeværende skoleår har eleverne afsluttet 18 projekter med billedkunst, og der er 4 igangværende projekter med billedkunst.

Den projektbaserede del af undervisningen i billedkunst er ikke aldersintegreret, hvorfor den projektbaserede undervisning også er et metodisk og pædagogisk redskab, der udviser en høj faglighed af underviseren.

Billedkunstlæreren arbejder i øvrigt meget systematisk. Læreren har oplyst, at de yngre elever f.eks ikke er med til al tavleundervisning. Det er kun, når læreren vurderer, at det kan lade sig gøre at have alle elever samlet, og at de yngre eller ældre børn kan få noget ud af det.

Skolen er i besiddelse af dokumentation i form af undervisningsnotater som forberedelse til forløbene samt lærerens personlige ugentlige skemaer, der bruges til forberedelsen, hvor det fremgår, at undervisningen er rettet mod hver elev og dets alder/niveau/motivation.

STUK skriver (s. 18):

“Styrelsen har noteret, at faget er blevet skemalagt, men lægger vægt på, at det er eleverne selv, der beslutter, om og i hvilket omfang de modtager undervisning i faget.”

Som nævnt er det Skolens filosofi, at læring foregår bedst under frivillighed og ikke under tvang. STUK har i egne notater ved selvsyn observeret billedkunstundervisning af 33 og 21 elever. STUKs frygt for skolevægning er derfor udokumenteret og åbenbart grundløs.

Derudover overvåger Skolen, at alle elever deltager i bl.a. billedkunst. Skolen har således via Skolens monitoreringssystem konstateret, at der er afsluttet 18 projekter med billedkunst og 4 igangværende projekter med billedkunst.

Der er derfor ikke belæg for, at eleverne fravælger billedkunstundervisningen.

STUK kritiserer materialerne i billedkunst:

Styrelsen har endvidere lagt vægt på, at undervisningen i faget ikke foregår i er faglokale, men i et af skolens klasselokaler. Lokalet er meget sparsomt indrettet, og udvalget af materialer til brug i faget er begrænset, hvorfor styrelsen finder, at der på baggrund af lokalets manglende faciliteter og ringe materialeudvalg ikke er tilstrækkelig sikkerhed for, at skolens faciliteter kan understøtte en undervisning i billedkunst, der lever op til stå mål med-kravet.

Skolens materialeliste i Billedkunst indeholder følgende:

limstifter og trælim og andre typer lim
sakse, hobbykniv, krea-sakse
papir
karton
blyanter
farveblyanter
limpistoler
hæftemaskiner og klammer
tape
skæreunderlag
tegneunderlag
forklæder
maling
viskelæder
linealer
stållineal
kuglepenne
Fineliner
post-its
akrylmaling og gouache
glasmaling og andre typer maling
akvarel
neocolor
fedtkridt
tørkridt
udendørs kridt

farveblyanter
tusser til papir
stoftusser
glasmaling oa "special" maling
elastikker
magneter
forklæder
Blade og magasiner til collage og découpage
farvet, sort og hvidt papir og karton
pasteler og div male-materialer
pensler i alskens former og størrelser
malerruller
klemmer
viskestykker og klude
valser
printing paint
Linoleum til udskæring
knive
trykpapir
Perler og snor i alskens størrelser, materialer og farver
fjer i mange farver
ståltråd
træpinde og plastkugle og vat og meget andet materiale til at bygge og samle osv
Pap og papkasser (store stk)
bogstaver
øjne
mosaicsten
papirrester
kreppapir
silkepapir
klistermærker
muleposer til dekorerung og maling og plantefarve
byggematerialer og lego
Badges-maskine
glas til lys
plast og overdækning
træmaterialer
stearinlys
elevhæfter (elevernes egne arbejder)
Kunst- og billedkunst- og inspirationsbøger
Rammer
Lærreder
Lysbord

tomme æsker til dekorering
modelleringspinde og knive
Fimodej og selvhærdende dej
Ler
Halloween materialer
Julematerialer
Fastelavnsmaterialer
Påskematerialer
garn
stoffer
tråd i forsk materialer og tykkelser og farver
nåle
div. sygrej
bånd og elsatiktråd og diverse andet sygrej
knapper
vat

STUKs anvendelse af ordet "sparsomt" er åbenbart forkert. Derfor er STUKs konklusion også åbenbart forkert.

Herudover bemærkes, at de oplyste materialer og redskaber utvivlsomt er tilstrækkelige til at nå Fælles Mål, og STUK har heller ikke angivet, hvilke materialer der mangler, for at nå Fælles Mål.

STUK kritiserer også Skolen for ikke at have et faglokale i Billedkunst. Det er imidlertid ikke nødvendigt med faglokale i billedkunst for at opnå Fælles Mål.

Vi vedlægger foto af elevernes arbejder som **bilag 50** [billedkunst-diverse-produktioner.zip], der illustrerer, at eleverne godt kan nå Fælles Mål. Det er faglærerens vurdering, at arbejdet er af normal til højt niveau.

Vi gengiver eksempler på lærerernes noter til nogle af de 18 afsluttede projekter:

[elev] var super motiveret og effektiv og grundig. Taget fotos. Produktet blev udstillet til efterårsudstillingen

Super motiverede og effektive og godt samarbejde

Super fin, kort og præcis åbningstale med fremlæggelse og det producerede.

Henvendelse til en større forsamling.

Teaterstykke foran alle børn og forældre

Har forklaret til en lille gruppe børn hvordan man tegner på computer

STUKs faglige vurdering elevproduktionerne kan ikke lægges til grund, som følge af de beviseligt usaglige og ufaglige vurderinger, der gennemsyrrer STUKs forslag. Som nævnt er

STUKs troværdighed desværre tabt, derfor kan et fuldstændig subjektivt skøn over elevproduktioner ikke på det foreliggende grundlag accepteres.

Alle eleverne evalueres løbende i henhold til Fælles Måls kompetence, færdigheds- og vidensmål for faget bilag 34 [elevmaal.zip].

1.4.3.5 Madkundskab

Undervisningen i madkundskab fremgår af skemaet i afsnit D.1.

Det bemærkes indledningsvis, at undervisningen ud fra et Fælles Mål-perspektiv kun er obligatorisk for fem af skolens elever på 5. og 6. klassetrin.

STUK skriver (s. 19):

“Styrelsen har lagt vægt på, at der er udarbejdet én undervisningsplan for faget for alle årgange. Undervisningsplanen fremstår med elementer fra Fælles Mål, men er simpel og uden differentiering på klassetrin. Det bemærkes i den forbindelse, at Fælles Mål for faget alene vedrører undervisning fra 4.- 7. Klasse.”

STUK gengiver et åbenbart forkert faktum, da Skolen 19. august 2019 fremsendte en undervisningsplan i madkundskab, der bar overskriften:

“Madkundskab Færdigheds-og vidensmål 4.-6.klasse”

STUKs beskrivelse af faktum er igen direkte forkert, og STUK har viden om, at det beskrevne faktum er objektivt forkert. Undervisningsplanen omfatter således ikke alle årgange. Den vedrører kun tre klassetrin. Og Undervisningsministeriets egen og eneste vejledning omfatter fire klassetrin: 4.-7.

STUKs gentagne usande redegørelser for faktum er som nævnt meget alvorlig. STUK har jo ikke ét sted i forslaget dokumenteret faktum. STUKs forslag består i det hele i STUKs redegørelse for et udokumenteret faktum, der nu viser sig at være usandt.

Det betyder, at STUKs redegørelser for faktum ikke er mere værd end det papir, det er skrevet på.

Det betyder også, at STUKs faglige troværdighed endegyldigt må anses for tabt, således at STUK skal dokumentere, at STUKs faglige vurderinger bygger på dokumenterbart faktum og er fagligt korrekte.

STUK skriver endvidere (s. 19):

“Styrelsen har for så vidt angår madkundskab lagt vægt på, at faget først er blevet skemalagt i det skema, som styrelsen har modtaget den 4. oktober 2019. Faget har tidligere udelukkende kunne vælges som en del af et elevprojekt, hvorfor det var eleverne selv, der besluttede, om og i hvilket omfang de modtog undervisning i faget. Styrelsen kan konstatere, at faget kun fremgår to steder på skolens fremsendte projektsedler, hvorfor styrelsen må lægge til grund, at eleverne har modtaget undervisning i faget i meget begrænset omfang. Styrelsen lægger endvidere vægt på, at på trods af, at faget er blevet skemalagt, er det fortsat eleverne selv, der beslutter, om og i hvilket omfang de modtager undervisning i faget.”

Faget har været skemalagt siden januar 2019, se **bilag 51**

[skema_madkundskab_2019_januar.jpg], omend det ikke er fremgået ved navns nævnelse og skemalagt ved navns nævnelse siden august 2019 **bilag 52**

[velkommen-i-skolen-2019-08-09.zip]. En rekonstitueret forløbsbeskrivelse for 2019 kan findes i **bilag 53** [rekonstitueret-undervisningsplan-madkundskab-2019H1.ods] og dokumentation for aktiviteterne i **bilag 54** [produktioner-madkundskab.zip].

Det fremgår af STUKs notater vedrørende “Korrespondance om skemaer”:

“Styrelsen modtog den 30. oktober 2018 et skema, der viser, på hvilke dage og moduler lærerne underviser, og et overordnet dagsskema, som viser, at der er undervisningsaktiviteter på skolen fra kl. 8.20 i form af læse/studietime, træning/undervisning og undervisning/projekter.”

Af det nævnte skema kan en udenforstående ikke se, om der undervises i fx madkundskab, da fagene ikke fremgår af skemaerne. Det gør kun lærernes navne. Det kræver derfor lidt insiderviden at forstå, at når lærernavnet [E] fremgår af skemaet, så undervises der i madkundskab. Derfor har madkundskab været skemalagt siden januar 2019, om end det ikke er fremgået ved navns nævnelse, mens faget fremgår med navns nævnelse siden august 2019.

Det bemærkes derudover, at skemalagte fag sjældent fremgår af projektsedlerne, der er dog afsluttet tre projekter med madkundskab i indeværende skoleår, hvor fem elever er omfattet af madkundskabsundervisningen i henhold til undervisningsplanens alderstrin.

STUK skriver (s. 19):

“Styrelsen har i sin vurdering endvidere lagt vægt på, at undervisningen foregår i et køkken på skolen, der dagligt benyttes til kantinedrift, hvilket køkkenet bærer præg af. Køkkenet er således ikke indrettet med arbejdsstationer, og det er ikke ekviperet med det, der må forventes at være i et køkken til undervisningsbrug.”

STUKs egen fotodokumentation dokumenterer ni blus.

Det er kun fem af Skolens elever, der er omfattet af undervisningsplanen fra 4.-6. alderstrin. Ni blus og to ovne er derfor tilstrækkeligt til at nå Fælles Mål for disse fem elever.

Som det fremgår af undervisningsplanen, er der kun behov for blus og arbejdsredskaber i meget begrænset omfang. STUKs krav om flere arbejdsstationer og ubeskrevne arbejdsredskaber er derfor hverken proportionalt eller sagligt.

Det bemærkes, at eleverne takket være udstyret i køkkenet har været i stand til at producere værker af meget høj kvalitet selv efter fransk standard, se [produktioner-madkundskab.zip]. Eleverne har også ved flere lejligheder tilberedt måltider til 70 personer i køkkenet.

Det er i overensstemmelse med Freinets pædagogik og fremmede for motivationen, at eleverne eksponeres for et autentisk miljø og autentiske problemstillinger.



1.5 Sammenfatning vedrørende Skolens opfyldelse af stå mål med-kravet i den almene undervisning

Det fremgår af ovenstående, at STUKs forslag bygger på et forkert faktum

Det fremgår endda, at STUK ikke gengiver objektivt faktum korrekt.

STUK har heller ikke fremlagt nogen dokumentation.

Vi har opstillet STUKs kritikpunkter i venstre kolonne og vores bemærkninger hertil i højre kolonne.

STUKs kritik	Skolens dokumentation
Lavt timeantal	Blot 6% afvigelse
Ej undervisningstvang	STUK har fx observeret, at der deltager 7 i madkundskab, hvor der kun er 5 elever, der er omfattet af undervisningsplanen
Der er ikke skemaer	Der er skemaer
Det kan ikke kontrolleres, om eleverne har modtaget undervisning i alle tre faggrupper	Jo, via projektoversigten
Ingen didaktiske overvejelser vedrørende aldersintegreret undervisning	Freinetmetoden Projektarbejde
Undervisningsplaner viser ikke progression	Eleverne har en hurtigere progression end folkeskolen Der er ugedatoer i planerne Der anvendes lærebogssystemer Undervisningsplaner består af flere delelementer
Ensformig undervisning	STUK har refereret gruppearbejder, tavleundervisning, brainstorm og fremlæggelser STUK har ikke observeret tilstrækkelig undervisning om eftermiddagen
Elever er inaktive	Ikke korrekt og ikke dokumenteret De ældre elever er dog bedre til at aktivere sig end de yngre, men 46% af de yngste elever klarer sig over norm i forhold til folkeskolen
Begrænset mundtlighed	STUK har noteret mange eksempler på mundtlighed 71 projekter med mundtlighed Meget modne indlæringsmetoder
Manglende faglige kompetencer	Ej dokumenteret STUKs vurderinger er ikke baseret på Fælles Mål

Dårlig evalueringsmetode	Skolen anvender nationale test Skolens egen evalueringsmetode omfatter flere elever end de nationale test og afholdes hyppigere
Evalueringer er ikke udfyldt fuldt ud to måneder før skole-hjem-samtaler	Evalueringer udfyldes i tidsmæssig nærhed til skole-hjem-samtaler
Konkrete fag har udfordringer	STUK har ikke observeret fagene eller projekter for de pågældende fag

Herudover bemærkes, at STUKs fremgangsmåde både vedrørende generelle forhold og de konkrete fag er fuldstændig uacceptabel.

1.5.1 De konkrete fag

STUK baserer vurderingerne af de enkelte fag på undervisningsplaner, som STUK ikke gengiver korrekt, selvom STUK er besiddelse af den skriftlige undervisningsplan.

STUK har altså positiv viden om, hvordan undervisningsplanen ser ud, og alligevel gengiver STUK den forkert.

STUKs faglige vurderinger bygger altså på oplysninger, som STUK positivt ved er forkert.

Derudover er STUKs faglige vurderinger af undervisningen ikke forankret i forhold til Fælles Mål. Når STUK fx kritiserer manglende undervisningsredskaber, så er kritikken ikke bundet op på Fælles Mål.

Endvidere er STUKs vurderinger i modstrid med STUKs egne notater og observationer.

Ydermere er STUKs 'faglige' vurderinger foretaget uden at have observeret den konkrete undervisning i faget.

STUKs fremgangsmåde er derfor fuldstændig uacceptabel både ud fra en faglig, saglig og juridisk synsvinkel.

2 Undervisningsplaner

STUK skriver (s. 21):

“Styrelsen har, som nævnt i afsnit 1.1.1. om skolens mål og planer, gennemgået de undervisningsplaner, som skolen senest har oplyst om. Det er styrelsens opfattelse, at

indholdet af skolens undervisning er meget overordnet beskrevet heri. Undervisningsplanerne for en række fag består således alene af overskrifter fra dele af færdigheds- og vidensmålene fra Fælles Mål og med simple læringsmål. Flere af undervisningsplanerne beskriver således ikke udviklingen hen mod slutmålene, og det er styrelsens foreløbige vurdering, at disse ikke kan betragtes som egentlige undervisningsplaner. Skolen har endvidere ikke i planerne differentieret tilstrækkeligt mellem de forskellige aldersgrupper på en sådan måde, at planerne i praksis kan understøtte en aldersintegreret undervisning, der lever op til stå mål med-kravet.”

Vi henleder indledningsvis til afsnit 1.1.1, hvor Skolen i detaljer har beskrevet, hvilke forskellige elementer der indgår i Skolens Freinet-baserede undervisningsplaner, herunder ugeplaner, lærebogssystemer, den overordnede plan for undervisningen, monitoreringen osv.

STUK har ikke forholdt sig hertil.

Skolen har i forbindelse med det ekstraordinære tilsyn prioriteret at tilpasse undervisningsplanerne, så de minder mere om folkeskolens - dog uden at gå på kompromis med Freinet-metoden - dette for at undgå diskussion og komme et eventuelt påbud i forkøbet, jf. afsnit H.3. Hvor planerne tidligere forvaltedes af den enkelte lærer og ikke var tilgængelige på Skolens hjemmeside, opdateres hjemmesiden nu med jævne mellemrum med de seneste planer.

3. Specialundervisning og anden faglig støtte til elever med særlige behov

Skolen anvender systematisk og vedvarende “De 17 principper”, der blev fremsendt til STUK 19. august 2019. Principperne fremgår også af Skolens hjemmeside og vedlægges som **bilag 55** [17principper.pdf]. De 17 principper er Skolens vigtigste redskab i forbindelse med undervisningen og støtten til SPS-eleverne.

Principperne udgør en værktøjskasse og en fælles praktisk pædagogisk referenceramme for Skolens medarbejdere, og de fungerer godt for både de neurotypiske elever og SPS-eleverne, i særdeleshed sidstnævnte. Her er effekten med SPS-forældrenes ord “fantastisk”. I enkelte tilfælde har vi set en tydelig effekt på elevens symptomer allerede efter få dage, men generelt kræves en indsats på flere uger, måneder eller år.

Skolens håndgribelige resultater er ligeledes dokumenteret af forældrenes udtalelser samt af udtalelser fra tredjepart **bilag 56** [tredjepart-SPS.zip].

At de 17 principper virker i praksis, bevidnes også af den harmoniske stemning, der karakteriserer Skolens dagligdag, jf. det ordinære tilsyn:

Skoleår	Udtalelse fra tilsynsførende
2015/2016	<i>der er en rolig og behagelig arbejdsatmosfære.</i>
2015/2016	<i>Der er en imponerende høj arbejdsmoral og arbejdsro i et lokale hvor der arbejdes på 4 forskellige niveauer og med 4 forskellige aktiviteter.</i>
2016/2017	<i>Det er tydeligt at de kender til dagens rytme – og starten på skoledagen. Det er dejligt fredeligt og der er en skøn ro – en "stemthed".</i>
2016/2017	<i>Der er et godt og fokuseret møde og en behagelig rolig stemning - kort og præcist – super.</i>
2017/2018	<i>Eleverne er meget koncentrerede og der er ro over flokken.</i>
2017/2018	<i>Der er absolut en atmosfære af "her arbejdes". Jeg oplever det hver gang jeg overvære undervisningen på skolen: Koncentreret og motiveret arbejdsro.</i>
2018/2019	<i>Der er et meget fint læringsmiljø, -koncentrerede elever - og en bemærkelsesværdig stille ro.</i>

Årsagen til, at de 17 principper fungerer så godt i en SPS-kontekst, er, at mange af principperne anvendes inden for specialpædagogikken, hvilket Skolen har fået bekræftet af specialpædagoger.

Specialpædagogikken karakteriseres som regel ved en høj grad af forudsigelighed, gentagelse og rutiner samt begrænsning af stimuli. Skolens SPS-elever har et bredt spektrum af særlige behov, herunder autisme, ADHD, indlæringsvanskeligheder, lav impuls kontrol og OCD, og vi redegør nedenfor, hvordan de 17 principper understøtter og som nævnt har en særdeles mærkbar effekt.

Princip nr. 1: Etablere relationer

Den klart vigtigste forudsætning for at få en børnegruppe til at fungere er, at man som voksen formår at få skabt en relation til det enkelte barn, hvilket i særdeleshed gælder for SPS-eleverne.

Relationen udgøres af, at man anerkender og stoler på hinanden, takket være en høj grad af gensidig forudsigelighed, idet man kender hinanden godt, forstærket af, at man indbyrdes har afstemte forventninger. Tilliden i relationen gør forholdet trygt.

STUK har tilsyneladende ikke bemærket, eller i hvert fald ikke kommenteret, at Skolen ikke har noget lærerværelse. Lærerne færdes således blandt eleverne i hele arbejdstiden, hvilket styrker nærværet og relationerne.

STUK har heller ikke kommenteret, at den under alle sine tilsynsbesøg aldrig har set en tilkaldevikar. Det skyldes, at Skolen ikke gør brug af tilkaldevikarer ud fra en betragtning om, at det ikke ville være fordrende for de relationskonsoliderende processer.

Princip 2: Aftaler

Aftalebegrebet giver børnene mulighed for indbyrdes at afstemme forventninger og foregribe konflikter, og i tilfælde af konflikt giver det den voksne et uundværligt værktøj til at løse konflikten på retfærdig vis. Det er ikke sådan, at Skolen mener eller på noget tidspunkt har givet udtryk for, *“at konfliktløsning kan siddestilles med specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand”*, som STUK skriver på side 22, ej heller at eleverne nødvendigvis skal sidde stille. Til gengæld vil enhver erfaren praktiker kunne bekræfte, at konflikthåndtering er ressourcekrævende, både hvad angår tid og mentalt overskud, og at et konfliktfyldt undervisnings- og arbejdsmiljø er skadeligt for trivsel. Kan man minimere mængden af konflikter, har man derfor hjulpet sig selv godt på vej til at kunne adressere SPS-elevens andre særlige behov og øvrige udviklingspotentiale.

I forhold til at håndtere elever med lav impuls kontrol har det vist sig at være særdeles effektivt at formulere aftaler i form af målsætninger, som eleven tager medejerskab for. Sammen med princip 13: “Giv og efterspørg feedback” giver dette eleven mulighed for over tid at opøve betingede reflekser og dermed mulighed for at handle hensigtsmæssigt i krisesituationer.

Princip 3: Regler

Skolen vægter højt, at reglerne respekteres, og anerkender børnenes behov for millimeterretfærdighed. Det kræver et løbende fokus på problematikken, en prioritering, der er ressourcekrævende. Til gengæld er foranstaltningen yderst effektiv, særligt i forhold til børn med autisme.

Princip 4: Ro

Skolen går op i og anvender en anselig mængde ressourcer på, at der skal være ro på de fælles områder, dette for at sikre og bevare elevernes og personalets mulighed for fordybelse og koncentration. Dette er et særlig godt match i forhold til børn med opmærksomhedsforstyrrelser som ADHD, da larm og støj er kendt for at være opmærksomhedsforstyrrende og i øvrigt generelt en stressfaktor.

Det er i øvrigt et freinetsk princip, at der skal være ro i klassen.

STUK anerkender i **bilag 57** [referat-2019-03-14.pdf], at Skolens tilgang til SPS-børnene fungerer:

“Det blev oplyst, at der var børn, der havde særlige behov, men der var god ro og orden under fremlæggelsen.”

Vi henviser også til tilsynsrapporterne citeret ovenfor.

Princip 5: Korte forklaringer

Skolens princip om at holde forklaringer korte og koncise har ligeledes vist sig at være et godt match i forhold til børn med opmærksomhedsforstyrrelser. Det skyldes, at opmærksomhedsforstyrrelser korrelerer med relativt korte *attention spans*, hvilket gør unødvendigt lange forklaringer uegnet for dem, der ikke kan holde opmærksomheden så længe ad gangen.

Princip 6: Høje forventninger

Princippet om høje forventninger finder særligt anvendelse for SPS-eleverne. Disse indgår således i videst mulig udstrækning i den almindelige undervisning og modvirker stigmatisering.

STUK har om dette observeret:

Den nye elev blev herefter vist rundt af eleven med behov for specialpædagogisk støtte.

Princip 7: Hjælpe de andre - social kapital

Skolens sociale miljø forbedres markant af Skolens princip om at hjælpe hinanden, hvilket er i god overensstemmelse med folkeskolens formålsparagraf.

I SPS-sammenhæng kommer det bl.a. til udtryk ved, at SPS-eleverne tør være meget åbne i forhold til deres særlige behov, fordi de kan stole på, at de andre elever vil hjælpe. Dette har også betydning for de neurotypiske elever, der bliver mere opmærksomme og bedre i stand til at tilpasse deres adfærd i forhold til SPS-eleverne. Dette skaber en positiv spiral, hvor SPS-elevernes så i langt højere grad kan inkluderes, og dermed lærer SPS-børnene direkte og bedre fra de neurotypiske børn, hvordan situationer mv. løses af de neurotypiske børn, dvs. en effektiv rollemodelmekanisme.

Princip 8: Hold styr på, hvad den enkelte er i gang med / gør tingene færdige

Et meget strukturerende princip for børnenes aktivitet er, at man stiller krav til, at de gør den opgave, de havde sat sig for, færdig. Det giver nogle lange, selvstændige forløb for det enkelte barn, nogle solide succesoplevelser, som er så meget desto mere tilfredsstillende.

Det kan således virke besnærende for fx ADHD-elever at springe til næste spændende emne, selvom det forrige ikke er helt færdigt. Princippet er derfor ofte særlig vigtigt for SPS-eleverne, da de på den måde kan få skabt faglige succesoplevelser, som igen kan virke katalyserende og styrkende for de sociale relationer.

Princip 9: Børn har brug for at teste

Navnlig i forhold til SPS-børn er det vigtigt, at medarbejderne er forberedt på at få afprøvet deres personlige grænser, da det ellers kan gå ud over relationen.

Princip 10: Gentagelse gør mester

Dette generelle princip, som modsvarer det, der i litteraturen kaldes *spaced repetition*, har for visse typer af autisme den sidegevinst, at det fremmer genkendelighed og tryghed.

Princip 11: Sæt grænser for opgaverne, ikke for tiden

Skolen arbejder ud fra det princip, at når man er færdig med sin opgave, har man fri. Specifikt i forhold til opmærksomhedsforstyrrelser letter det arbejdet at formulere målsætninger på kort sigt, da det er mere overskueligt for eleven at navigere efter end kravet om at skulle sidde stille i 45 minutter.

Princip 12: Giv valgmuligheder

Generelt for SPS-eleverne er det særlig vigtigt, at de hjælpes med at navigere i det komplekse faglige og sociale rum, som en skole udgør. Det freinetske greb med at opstille valgmuligheder er her særligt velegnet - betryggende og handlingsfremmende. Samme argument gør sig gældende for princip 16: "Kun én voksen ad gangen" og princip 13: "Giv og efterspørg feedback".

Princip 13: Ret fejl så hurtigt som muligt - giv og efterspørg feedback

I forhold til relevansen for SPS-elever, se princip 2 og 12.

Princip 14: Stjæl ikke børnenes leg

I stedet for selv at lege med børnene så prøv så vidt muligt at få dem til at lege indbyrdes. Det skaber relationer og selvstændighed i børnegruppen.

I en SPS-kontekst er aldersintegrationen særlig nyttig, og Skolen ser ofte, at SPS-børnenes mulighed for at lege på tværs af alder har tendens til at udviske deres særligheder.

Princip 15: Undgå "shh!" og giv i stedet specifikke beskeder

Det at sige "shh!" for at opnå stilhed er overraskende ineffektivt. Det bliver til en slags fælles gruppebesked til alle, som ingen i sidste ende føler er relevant, især ikke de børn, der i forvejen er udfordret på evnen til at være opmærksomme.

Princip 16: Kun én voksen ad gangen

I forhold til relevansen for SPS-elever, se princip 12.

Princip 17: Klar kommunikation og ærlighed

Skolens princip om, at man skal være ærlig og helt undgå at lyve, opbygger troværdighed og styrker tillidsrelationerne. For SPS-eleverne er det særlig vigtigt at undgå sarkasme; det er for børnene en tom kommunikationsform, som de ikke kan handle ud fra, og som skaber utryghed. Ligeledes har de i særlig grad gavn af, at kritik, negativ såvel som positiv, understøttes af konkrete, håndgribelige eksempler.

Skolens personale anvender således en velafprøvet, praksisforankret, sammenhængende pædagogisk tilgang til alle eleverne - en tilgang, som er særlig velfungerende for SPS-eleverne.

3.1 Specialundervisningen

3.1.1 Planlægning af specialundervisningen

21. juni 2019 skrev STUK til Skolen:

"Styrelsen har desuden konstateret, at de skriftlige planer for specialundervisningsindsatsen for de fire elever beskriver elevernes vanskeligheder, men kun i meget begrænset omfang beskriver, hvordan skolen pædagogisk og didaktisk planlægger at håndtere elevernes vanskeligheder i en specialpædagogisk indsats."

Hertil svarede Skolen

Elevernes udfordringer håndteres iht. skolens pædagogiske principper, som fremgår af skolens hjemmeside og bilag 14.

Bilag 14 var Skolens 17 principper.

STUK anfører fortsat i forslaget:

"Skolens skriftlige planer for specialundervisningen for skoleåret 2019/20 er ligeledes meget begrænsede i beskrivelsen af den pædagogiske og didaktiske planlægning af, hvordan skolen håndterer elevernes vanskeligheder. Disse planer er heller ikke underskrevet eller dateret. Skolen var dog pr. 5. september 2019 i besiddelse af aktuelle udtalelser fra PPR på de fire elever, som skolen har indberettet."

Af de af STUK nævnte planer for de fire SPS-elever fremgår:

"I hverdagen følger vi skolens 17 principper så personalet bedre kan fremme børnenes udvikling. Af disse principper er nogle særligt vigtige for bedre at kunne imødekomme [SPS-elev]."

Det fremgår således meget klart af SPS-elevernes planer, at de 17 principper nævnt i afsnit 3 udgør en del af planen for den enkelte SPS-elev.

STUK har ikke tidligere spurgt ind til disse 17 principper, der nævnes i *alle* de skriftlige planer, der blev fremsendt til STUK 19. august 2019, og hvor Skolen samtidig oplyste om, at Skolen anvendte de 17 principper i SPS-undervisningen.

STUK har undladt at inddrage de 17 principper i STUKs vurdering, hvilket er strid med Skolens oplysning, STUKs konkrete viden og officialprincippet.

I SPS-elevernes individuelle planer er angivet, *hvilke* af de 17 principper der skal anvendes over for den konkrete SPS-elev, samt hvordan de udvalgte principper *konkret* skal anvendes over for den individuelle SPS-elev.

Der er derfor *ikke* tale om, at alle 17 principper anvendes på samme måde over for alle SPS-elever. Hvert princip udvælges nøje og skræddersys til den enkelte SPS-elev.

Da de 17 principper fremgår af hjemmesiden og er nøje udvalgt og tilpasset den enkelte SPS-elev i den individuelle plan, afspejler denne beskrivelse fra STUK ikke virkeligheden:

“Skolen har fremlagt sine planer for specialundervisningen vedrørende skoleåret 2018/19, men det er heri kun i meget begrænset omfang beskrevet, hvordan skolen pædagogisk og didaktisk planlægger at håndtere elevernes vanskeligheder i en specialpædagogisk indsats. ...

Skolens skriftlige planer for specialundervisningen for skoleåret 2019/20 er ligeledes meget begrænsede i beskrivelsen af den pædagogiske og didaktiske planlægning af, hvordan skolen håndterer elevernes vanskeligheder.”

STUKs konklusion bygger derfor på et forkert grundlag og er i strid med officialprincippet.

Endvidere bemærkes, at Skolens specialundervisning og specialpædagogiske bistand er i overensstemmelse med Bekendtgørelse om folkeskolens specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand §1:

“1) Specialpædagogisk rådgivning til forældre, lærere eller andre, hvis indsats har væsentlig betydning for elevens udvikling.”

Skolens specialpædagogiske arbejde sker i tæt samarbejde med forældrene. Planlægning af og opfølgning på specialindsatsen sker:

- i løbet af elevens første tre måneder på skolen

- i forbindelse med de halvårslige forældremøder
- efter behov, fx ved afhentning eller planlagte møder, hvis der i perioder er brug for det
- i form af mail-korrespondance med forældrene
- på de ugentlige lærermøder

“2) Særlige undervisningsmaterialer og tekniske hjælpemidler, som er nødvendige i forbindelse med undervisningen af eleven.”

Skolen anvendte i en periode piktogrammer for nogle af børnene, men fandt hurtigt, at det i de givne tilfælde var et relativt ineffektivt værktøj.

Skolen anvender andre og mere effektive metoder, fx et “dagstermometer” for de elever, som det rent pædagogisk giver mening for. Dagstermometeret er en evaluering af dagen for SPS-eleven. Dagstermometeret befinder sig på Skolens kontor, hvor SPS-eleven og støttelæreren runder dagen af med at udfylde dagstermometeret.

Skolen anvender dog fortrinsvis almindeligt undervisningsmateriale ud fra en betragtning om, at SPS-børnene som regel fint kan være med i den øvrige gruppes almindelige læringsflow. På denne måde bliver diagnoser heller ikke et stigmatiserende træk. Skolen er således helt enig med den herskende politiske holdning om inklusion.

STUK skriver imidlertid (s. 23):

“Styrelsen har desuden ikke observeret, særlige undervisningsmaterialer eller midler i brug i undervisningen.”

Det fremgår imidlertid af STUKs notater, at der arbejdes med individuelt tilpassede kognitivt stimulerende undervisningsmaterialer, jf. STUKs noter side 36:

“En tredje elev med behov for specialpædagogisk støtte sad sammen med skolens administrationschef i det lokale, hvor der hovedsageligt blev arbejdet med dansk og engelsk. Eleven prøvede at tegne en vej igennem en kompliceret labyrint.”

STUK er imidlertid (igen) ikke tro mod sit eget notat. STUK anfører således i Forslaget (s. 23):

“Styrelsen har desuden observeret individuel specialpædagogisk støtteundervisning, hvor en elev med behov for specialpædagogisk støtte er blevet sat til at farvelægge kopiark på skolens kontor, mens støttelæreren arbejdede med noget andet på sin computer.”

STUK 'tryller' altså en labyrint om til farvelægning af kopiark. STUK har ikke dokumentation for dette trylleri, og det strider mod STUKs egne notater.

For god ordens skyld bemærkes, at løsningen af labyrintudfordringen for en helt nystartet SPS-elev blev tilført det didaktiske element fra støttelæreren, at den skulle løses på tid, hvilket motiverede den pågældende SPS-elev mere. Labyrinten var, som STUK bemærkede, "kompliceret" og var desuden over den nystartede og skoleudsatte SPS-elevs alderssvarende niveau. Det lykkedes således støttelæreren ved hjælp af didaktiske greb at få en SPS-elev til at løse problemer, der lå over elevens alderssvarende niveau. Dette er netop et udtryk for, at opgaver tilpasses den enkelte elevs udfordringer.

"3) Undervisning i folkeskolens fag og fagområder, der tilrettelægges under særlig hensyntagen til elevens indlæringsforudsætninger. For elever i børnehaveklassen omfatter specialpædagogisk bistand undervisning og træning, der tilrettelægges efter elevens særlige behov."

STUK bekræfter, at dette punkt i vejledningen er opfyldt:

"Styrelsen har observeret specialundervisning, der både er foregået som en del af den almene undervisning i klassen og som individuel støtte uden for klassesammenhæng."

STUK har derudover selv noteret:

"En anden elev med behov for specialpædagogisk støtte ankom sammen med sin mor til skolen, efter at undervisningen var startet. Eleven gik ind i et tilstødende lokale for at modtage eneundervisning. Eleven skulle løse en opgave i sit faghæfte "Min allerførste dansk bog", hvor eleven først skulle trække streger mellem to ens figurer ud af i alt seks figurer og herefter imellem illustrationer af to ting, der rimer."

STUK noterer også:

"En tredje elev med behov for specialpædagogisk støtte sad sammen med skolens administrationschef i det lokale, hvor der hovedsageligt blev arbejdet med dansk og engelsk. Eleven prøvede at tegne en vej igennem en kompliceret labyrint."

STUK noterer også:

"Der var stadig kun én lærer til stede, som også i denne lektion sad med ryggen mod eleverne og var støttelærer for den samme elev med behov for specialpædagogisk støtte."

“4) Undervisning og træning i funktionsmåder og arbejdsmetoder, der tager sigte på at afhjælpe eller begrænse virkningerne af psykiske, fysiske, sproglige eller sensoriske funktionsvanskeligheder.”

Dette fremgår af STUKs notater:

“En anden elev med behov for specialpædagogisk støtte ankom sammen med sin mor til skolen, efter at undervisningen var startet. Eleven gik ind i et tilstødende lokale for at modtage eneundervisning. Eleven skulle løse en opgave i sit faghæfte ”Min allerførste dansk bog”, hvor eleven først skulle trække streger mellem to ens figurer ud af i alt seks figurer og herefter imellem illustrationer af to ting, der rimer. Eleven arbejdede på intet tidspunkt selvstændigt. Styrelsen observerede, hvordan læreren førte elevens hånd, da der skulle tegnes streger mellem illustrationerne, der rimer. Eleven kunne fastholdes til opgaven i ca. 10-15 sekunder af gangen og spurgte efter en pause ca. hvert andet minut, hvilket læreren venligt afslog. Eleven talte alene med enkelte ord og brugte ellers kropssprog til at kommunikere. Fx sagde eleven ikke kat, men miav. Læreren fortalte eleven om ordet ”kat”, hvorefter læreren pegede på et billede af en kat og spurgte, hvad det var, hvilket eleven havde glemt. Læreren pegede efterfølgende på et billede af en and, hvorefter eleven sagde miav. Eleven fremstod glad og smilende og kommunikerede med læreren, og der var en positiv kontakt. Eleven spurgte gentagne gange, om han måtte komme i børnehaven. Kl. 11.00 kontaktede læreren via sin walkie-talkie børnehaven og spurgte, om eleven måtte komme derop, hvilket eleven fik lov til. Eleven havde modtaget undervisning i under halvanden time inklusiv en pause.”

Skolen tilbyder i dette eksempel en undervisning, der langt overstiger de krav, der kan stilles til specialundervisning i en almindelig folkeskole. Eleven blev efterfølgende visiteret til en kategori 4-skole.

Generelt bemærkes, at Skolens aldersintegrerede organisering fører til en naturlig proces, hvor børn med særlige behov passer ind med andre børn, der udviklingsmæssigt er på samme stadie, men som typisk er nogle år yngre. Skolen bruger således så vidt muligt almindelige undervisningsmaterialer, som oprindeligt var tiltænkt yngre børn. For de af børnene, hvis særlige behov er relateret til en udviklingsforstyrrelse eller et handicap, gælder det således, at de følger undervisningens almindelige progressioner, blot med en vis forsinkelse.

For de af SPS-børnene, hvor udfordringerne snarere kommer til udtryk i det sociale samspil i modsætning til de faglige, tilrettelægger Skolen ugentlige handleplaner mhp. at træne fungerende sociale mønstre samt diskussioner i børnegruppen for at afstemme forventninger børnene imellem.

“5) Personlig assistance, der kan hjælpe eleven til at overvinde praktiske vanskeligheder i forbindelse med skolegangen.

Skolen bistår også med dette, hvor det er nødvendigt. Skolen har ingen elever med fysiske handicap.

6) Særligt tilrettelagte aktiviteter, der kan gives i tilslutning til elevens specialundervisning.”

Skolens SPS-indsats er organiseret således, at hvert barn har én ansvarlig voksen, der står for opdatering af handleplan, undervisning, støtte i forbindelse med andre aktiviteter, der måtte være relevante, samt kontakten til PPR.

Det tilstræbes i videst muligt omfang, at støtten finder sted under det naturlige arbejds- og læringsflow, dvs. i undervisningssammenhæng og i social sammenhæng i forbindelse med den naturlige leg med andre børn.

Det har dog også vist sig at være hensigtsmæssigt med en-til-en-aktiviteter, som typisk adresserer specifikke læringsmål, fx det nævnte dagstermometer.

3.1.1.1 Konfliktåndtering

STUK har i forslaget anført:

“Endvidere anmodede styrelsen om en redegørelse for skolens arbejde med konfliktåndtering og trivsel blandt eleverne.”

STUK har vedrørende konfliktåndtering selv noteret:

“Skolen fører en log over alle konflikter på skolen, og næsten 100 procent af alle konflikter stammer fra skolens elever med særlige behov. Skolens administrationschef supplerede med, at en skole med kun 30 børn er meget skrøbelig overfor den form for uro.”

STUK har altså spurgt om arbejdet med konfliktåndtering og noteret et svar spørgsmålet.

STUK spørger selv til konfliktåndtering og kritiserer herefter reelt, at STUK selv spurgte ind til konfliktåndtering, jf. side 22 i forslaget:

“Styrelsen finder ikke, at konfliktløsning kan siddestilles med specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand.”

På den baggrund er det uklart, hvorfor STUK spurgte ind til konfliktløsning.

STUKs udtalelse om, "at konfliktløsning kan siddestilles med specialundervisning" synes endvidere at stride mod bekendtgørelse om folkeskolens specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand §1, stk. 1, nr. 4):

"Undervisning og træning i funktionsmåder og arbejdsmetoder, der tager sigte på at afhjælpe eller begrænse virkningerne af psykiske, fysiske, sproglige eller sensoriske funktionsvanskeligheder."

Yderligere bemærkes, at Skolen ikke har anført, at specialundervisning er identisk med konflikthåndtering.

Skolen har oplyst, at det at have et næsten konfliktfrit miljø er en afgørende fordel i forhold til elevernes og personalets trivsel og dermed også kvaliteten af undervisningsmiljøet og undervisningen, hvilket også fremgår af bekendtgørelse om folkeskolens specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand §1, stk. 1, nr. 4.

Som Undervisningsministeriet selv anfører, er det selvsagt meget gavnligt for kvaliteten af undervisningsmiljøet og undervisningen, at konflikter minimeres, også for SPS-eleverne.

Det forhold, at STUK selv ikke indser, at fravær af konflikter har en gavnlig effekt for SPS-eleverne, må anses for at være vidnesbyrd om STUKs manglende erfaring og faglighed i SPS-arbejdet, ligesom det er i strid med Undervisningsministeriets egen bekendtgørelse.

3.1.2 Gennemførelse af specialundervisningen

Helt grundlæggende er STUKs bemærkninger i dette afsnit udokumenterede og derfor svære at forholde sig til.

Det er i de ovenstående 124 sider påvist, at STUKs omgang med fakta er utroværdig. STUK nævner i afsnit 3.1.2 en episode, hvor STUK 'tryller' en labyrinth om til farvelægning af kopiark, hvilket også strider mod STUKs egne notater, jf. vores afsnit 3.1.1, nr. 2.

STUK har derfor en skærpet bevisbyrde for de påståede fakta.

Overordnet bemærkes, at Skolens SPS-indsats primært drejer sig om at få skabt de rette rammer for, at SPS-eleverne kan indgå i naturlige, autentiske relationer med de andre elever og dermed blive en del af Skolens almindelige læringsflow, om nødvendigt aldersforskudt.

Skolen forsøger i videst muligt omfang på at integrere SPS-børnene i den almene undervisning, hvilket STUK da også har observeret fungerer godt:

"Det blev oplyst, at der var børn, der havde særlige behov, men der var god ro og orden under fremlæggelsen."

At få dette til at lykkes kræver en struktureret indsats, som løbende dokumenteres i en log for hver SPS-elev **bilag 58** [sps-logs.zip]. Her følger et eksempel fra loggen på, hvordan de 17 principper udmønter sig i praksis, her princip 1: "Etablér relationer", 2: "Aftaler", 3: "Regler og anerkendende retfærdighed", 5: "Enkle forklaringer", 10: "Gentagelse gør mester", 13: "Ret fejl så hurtigt som muligt" og 17: "Klar kommunikation og ærlighed", der er indsat i firkantede parenteser []:

"R står i vejen for S i døren – R siger der var for sjov - S siger at det ikke var sjovt.

R tager derefter tøj på og åbner døren i hovedet på S, da S kigger igennem nøglehullet – Dette var et uheld.

R tager Y's løbehjul - S vil have at R spørger om lov og tager fat i løbehjul.

R slipper ikke og S begynder at sparke på R.

R slår derefter S i hovedet, hvor S går amok, L tager her fat i S og holder ham tilbage. Jeg (Stefan) kommer og tager S med mig for at snakke.

Jeg forklarer S at det med døren lød som et uheld, han er enig [princip 5 og 17]. Jeg forklarer derefter at jeg godt forstår at han vil have R til at spørge om lov før han bruger løbehjulet [princip 2], men det ikke er OK at han begynder at være fysisk på den måde [princip 3, 13]. Jeg forklarer [5] at det er en naturlig reaktion for et andet menneske at slå fra sig hvis man bliver slået på. Jeg aftaler [2] med S at hvis der er en situation han ikke kan lide og folk ikke lytter til "Stop for alvor" skal han hente en voksen [3].

Jeg snakker med R og forklarer at det er vigtigt at han tjekker med S om det er ok at han vil lave sjov med døren [2, 5], da der tydeligvis ikke var en aftale [2] mellem dem fordi S ikke synes at det var sjovt. R var meget ked at at han havde slået S og forklarer at han bare mistede kontrollen. Jeg siger at jeg godt forstår og at det er en naturlig forsvarsmekanisme, men at han i fremtiden prøve at komme væk fra sådan en situation og hente en voksen.

Drengene ender med at forklare hinanden hvorfor de handlede som de gjorde, undskyldte overfor hinanden og gav hånd [1, 3 og 17]."

Beskrivelsen illustrerer, hvordan læreren arbejder relationskompetent med eleverne og dermed styrker deres indbyrdes relation, hvilket i sidste ende sikrer deres trivsel og kvaliteten af deres undervisningsmiljø. Den ene af eleverne var skoleudsat, og den anden gik tidligere på specialskole og led af skolevægning. Begge elever ligger nu fagligt over norm. Principperne indgår i de enkelte elevers individuelle planer - princip 1, 2, 3, 6 og 7 for elev R og princip 1, 2, 3 og 17 for elev S.

Under besøget 14. marts 2019 bemærker STUK, at "der var god ro og orden" (princip 4), men har tilsyneladende ikke forstået, at det bl.a. skyldtes, at to ud af de *tre* tilstedeværende lærere:

1. foregreb et angstanfald og efterfølgende krise hos et barn med ADHD
2. håndterede et 0. klasse-barn og et SPS-børnehavebarn, der havde brug for hjælp til at følge med i præsentationen og var på nippet til at skabe en del uro i flokken.

STUK overså også andre specialpædagogiske tiltag, som fx under besøget 27. august 2019, hvor STUK helt har overset to SPS-lærere i lokalet i stueetagen under hele formiddagspasset.

STUK har i øvrigt kun observeret specialpædagogisk undervisning uden for de perioder, hvor Skolen har indkørt nye SPS-elever. Disse er som sagt særlig ressourcekrævende og kræver ofte fuld mandsopdækning.

STUK anfører (s. 23):

"Styrelsen har altovervejende observeret undervisning, som enten ikke fremstod planlagt eller ikke var tilpasset elevernes udfordringer, hvorfor eleverne som oftest ikke har forstået indholdet af eller formålet med undervisningen."

STUK har som nævnt ikke dokumenteret, at dette gælder generelt for SPS-undervisningen.

STUKs bemærkninger i dette afsnit 3.1.2 vedrører derudover specifikt én elev, der er helt uden for kategori:

Skolen havde således under det skærpede tilsyn ansvar for en elev, der efterfølgende er blevet visiteret til et kategori 4-tilbud. Et kategori 4 tilbud er møntet på børn og unge med vidtgående generelle indlæringsvanskeligheder og svær udviklingshæmning, dvs. den mest ressourcekrævende type af elever, der findes specialinstitutionspladser til.

Om denne elev har STUK da også noteret:

"En anden elev har skrevet "e" på et kopiark i 45 minutter. Samme elev blev i 2 lektioner sat til at trække streger mellem billeder af ting, der skulle rime, men som eleven ikke kunne identificere, da elevens kognitive funktionsniveau tilsyneladende ikke tillod det, hvorfor læreren endte med at føre elevens hånd. Styrelsen har ikke set eksempler på, at undervisningssituationer er blevet omstruktureret eller opgaver er blevet tilpasset elevens udfordringer, selvom det med al tydelighed har været påkrævet."

Ifølge STUK er den pågældende elevs kognitive funktionsniveau særdeles begrænset.

Dette fremgår også af STUKs andre notater:

"En anden elev med behov for specialpædagogisk støtte ankom sammen med sin mor til skolen, efter at undervisningen var startet. Eleven gik ind i et tilstødende lokale for at

modtage eneundervisning. Eleven skulle løse en opgave i sit faghæfte "Min allerførste dansk bog", hvor eleven først skulle trække streger mellem to ens figurer ud af i alt seks figurer og herefter imellem illustrationer af to ting, der rimer Eleven arbejdede på intet tidspunkt selvstændigt. Styrelsen observerede, hvordan læreren førte elevens hånd, da der skulle tegnes streger mellem illustrationerne, der rimer. Eleven kunne fastholdes til opgaven i ca. 10-15 sekunder af gangen og spurgte efter en pause ca. hvert andet minut, hvilket læreren venligt afslog. Eleven talte alene med enkelte ord og brugte ellers kropssprog til at kommunikere. Fx sagde eleven ikke kat, men miav. Læreren fortalte eleven om ordet "kat", hvorefter læreren pegede på et billede af en kat og spurgte, hvad det var, hvilket eleven havde glemt. Læreren pegede efterfølgende på et billede af en and, hvorefter eleven sagde miav. Eleven fremstod glad og smilende og kommunikerede med læreren, og der var en positiv kontakt. Eleven spurgte gentagne gange, om han måtte komme i børnehaven. Kl. 11.00 kontaktede læreren via sin walkie-talkie børnehaven og spurgte, om eleven måtte komme derop, hvilket eleven fik lov til. Eleven havde modtaget undervisning i under halvanden time inklusiv en pause."

Det fremgår af ovenstående, at ifølge STUK er den pågældende elevs kognitive funktionsniveau særdeles begrænset. Den pågældende elev blev som nævnt visiteret til en kategori 4-skole, hvilket selv STUK kunne indse ved observationerne. Med den baggrund er Skolens undervisning af eleven i halvanden time udtryk for et *særdeles højt* niveau af Skolens lærer, der ligger langt over det forventelige.

Når STUK konkluderer, at den pågældende elevs kognitive funktionsniveau er særdeles begrænset, er STUKs konklusion vedrørende undervisningen af denne elev forståelig:

"Det er på den baggrund styrelsens foreløbige vurdering, at skolen i sin pædagogiske og fagdidaktiske planlægning, tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisningen ikke tager højde for eller afsæt i elevens særlige behov eller kognitive forudsætninger for læring."

Det er således ikke muligt for en almindelig skole at tilbyde undervisning til en kategori 4-elev.

Den specialundervisning, STUK har observeret, vedrørte følgelig en elev, der blev udskrevet i efteråret 2019, efter at Skolen allerede få uger efter indskrivningen kontaktede kommunen med henblik på at få eleven udredt. Det er derfor ikke korrekt, når STUK anfører:

"Styrelsen har noteret, at skolen har henvendt sig til kommunen for at få et andet skoletilbud til en elev med meget svære udfordringer. Styrelsen tillægger det dog betydning, at denne elev har gået på skolen ca. et år, før skolen henvendte sig til kommunen."

STUK gengiver også her et faktum, der er åbenbart forkert.

Det korrekte faktum er derimod, at Skolen var i tæt dialog om eleven med kommunen, og elevens trivsel i Skolen var så god, at kommunen *bad* Skolen om at vedblive med at undervise eleven.

Det har STUK også bemærket:

“Eleven fremstod glad og smilende og kommunikerede med læreren, og der var en positiv kontakt.”

I hele dette forløb kritiserede kommunen da heller ikke den meget krævende SPS-elevs trivsel på Skolen, tværtimod bad kommunen Skolen om at *fortsætte* undervisningen, selvom alle parter vidste, at eleven skulle visiteres til en kategori 4-skole.

Skolen står derfor uforstående overfor følgende citat fra STUKs forslag:

“Denne vurdering bekræftes efter styrelsens opfattelse af den dialog, styrelsen har haft med Københavns Kommune, hvorunder Københavns Kommune bl.a. har oplyst, at den vurderer, at skolelederen ikke forstår sin rolle i samarbejdet om elevernes trivsel, ligesom skolelederen ikke har formået at indhente udtalelser fra PPR rettidigt ...”

Sandheden er, at Skolen i forhold til denne elev løftede en specialpædagogisk opgave, som ligger langt uden for den ramme, man normalt forventer af en almindelig skole. Eleven var under sin tid på Skolen i *trivsel*, var begyndt at udvikle sprog og indgik i relationer med flere af de andre børn. Skolens aldersintegration gav barnet mulighed for at interagere med og spejle sig i neurotypiske børn. Barnet går nu ikke længere i skole og hjemmeskoles så vidt vides, hvilket Skolen betragter som en forværring af barnets situation.

STUKs kritik vedrørende undervisningen af denne elev er derfor ikke repræsentativ og kan heller ikke udgøre en målestok.

Endvidere er citatet ovenfor, der angivelig skulle hidrøre fra kommunen i bedste fald tvivlsom, da STUKs påbegyndelse af tilsynet var foranlediget af en bekymring om mistrivsel fra kommunen i maj 2018, der viste sig ikke var at være sand. Endvidere angiver citatet, at *skolelederen* ikke rettidigt indhentede PPR-udtalelser, hvilket er faktisk forkert, da det ikke var skolelederen, der forestod denne opgave.

For fuldstændighedens skyld bemærkes, at STUKs citat ovenfor hidrører fra kommunens PPR-psykolog KSK, der begik en klar ansvarspådragende fejl ved ikke at fremsende PPR-udtalelserne rettidigt i september 2018, men ulovligt vejledte Skolens SPS-ansvarlige om, at udtalelserne kunne indhentes efterfølgende, jf. afsnit 4 nedenfor. Det kan derfor anføres, at skolepsykologens udtalelse ikke er helt objektiv, da skolepsykologen ikke er uden egen skyld i SPS-tilsynet.

Det bemærkes yderligere, at STUK *digter* videre på *egne* notater, når STUK i forslaget anfører:

“Styrelsen observerede, hvordan læreren førte elevens hånd, da der skulle tegnes streger mellem illustrationerne, der rimer.”

Dette er i åbenbar modstrid med STUKs eget *originale* referat af situationen 26. september 2019:

“KI 9.35-9.50; observation af specialundervisning af SPS-elev.

Eleven, der var ankommet til skolen klokken 9.21, modtog eneundervisning. Eleven skulle løse en opgave i sit faghæfte ”Min allerførste dansk bog”, hvor der skulle trækkes streg mellem 2 ens figurer ud af i alt 6 figurer. Eleven smilede og kommunikerede med læreren, og der var en positiv kontakt.

Eleven talte ikke i sætninger, men sagde enkelte ord og brugte ellers kropssprog til at kommunikere. Eleven arbejdede på intet tidspunkt selvstændigt, men skulle have hjælp fra læreren til at løse opgaven, og undervisningen bar præg af, at være meget lærerstyret. Eleven kunne fastholdes til opgaven i ca. 10-15 sekunder af gangen. Eleven spurgte efter en pause ca. hvert andet minut, som læreren venligt afslog.

Eleven skulle efterfølgende løse en opgave, hvor eleven skulle trække streger mellem billeder af ting, der rimede, fx mus/hus. Undervisningen forløb som følger: Læreren spurgte, ”rimer hus og mus?”, eleven: ”nej”, Læreren: ”jo, det gør det, hus og mus, så skal du sætte streg imellem billederne”, eleven smilede og forholdt sig passivt, læreren: ”nu skal du tage din blyant og trække en streg mellem hus og mus” og viste eleven, hvor strengen skulle være, eleven tegnede en streg mellem hus og mus. Læreren spurgte efterfølgende efter navnet på de ting, der var illustrationer af i bogen, og som skulle matches i rim. Eleven havde svært ved at identificere tingene. Eleven kunne ikke ordene, sagde fx ikke kat, men miav, og sagde ikke ”en hat”, men rørte sit hår. Læreren oplyste eleven om ordet kat, hvorefter læreren pegede på katten og spurgte, hvad den hed, hvilket eleven havde glemt. Læreren pegede efterfølgende på et billedede af en and, hvorefter eleven sagde miav. Eleven fremstod glad og smilende.”

Det forhold, at STUK har copy-pastet sin egen klare stavefejl ”billedede” fra det *originale* referat og ind i forslaget til afgørelse dokumenterer, at STUK har anvendt det originale referat, men altså tilføjet et faktum, der ikke er belæg for. STUKs troværdighed synker til et yderligere lavpunkt.

Afslutningsvis bemærkes, at tredje afsnit på side 24 i forslaget er uforståeligt.

3.1.3 Evaluering af specialundervisningen

STUK skriver (s. 24):

“Skolen har ikke afgivet oplysninger om særlige tiltag til evaluering af elevernes udbytte af specialundervisningen. Der henvises derfor til det anførte om evalueringen af skolens undervisning generelt, som efter styrelsens opfattelse ikke er tilstrækkelig til at understøtte en undervisning, der står mål med folkeskolens.”

For så vidt angår SPS-elevernes faglige udbytte af undervisningen, anvender Skolen de almindelige evalueringskriterier beskrevet i afsnit E, der mindst står mål med folkeskolen.

I forhold til den sociale dimension evalueres eleverne ligeledes i forhold til Skolens model for den personlige alsidige udvikling, som også anvendes i den tilknyttede børnehave. Modellen findes på Skolens hjemmeside.

Derudover monitoreres SPS-elevernes trivsel kvantitativt ved at registrere *alle* nævneværdige konflikter, men som STUK selv har konstateret, er der generelt meget få konflikter på Skolen. Et tydeligt tegn på, at Skolens specialpædagogiske undervisning virker. Af afsnit 3.1.2 ovenfor fremgår et eksempel på Skolens registrering og evaluering af en konkret situation. Derudover henvises til bilag 58.

3.2 Specialpædagogisk bistand i pauser

Helt grundlæggende er STUKs bemærkninger i dette afsnit udokumenterede og i strid med STUKs egne notater. Ingen af STUKs notater bekræfter det faktum, som STUK beskriver i afsnit 3.2.

Herudover bemærkes, at eleverne modtager støtte i pauserne, i den udstrækning det er nødvendigt. Dette har historisk vist sig at være særlig nødvendigt i indkøringsperioden for nye elever. Indkøringsperioderne er særdeles krævende mandskabsmæssigt og kræver ofte en-til-en samvær med en voksen i op til flere uger og i enkelte tilfælde måneder.

STUK anfører side 24:

“Styrelsen har her konstateret, at skolen i meget ringe grad understøtter disse elevers interaktion med hinanden eller andre elever, og at disse elever ofte er overladt til sig selv i pauser i situationer, hvor støtte har været påkrævet.”

STUKs beskrivelse af faktum er ikke dokumenteret og fremgår ikke af STUKs egne referater.

Tværtimod fremgår det af STUKs eget referat af tilsynsbesøget 27. september 2019 vedrørende en sådan pause:

“Kl. 9.50. Syv elever spillede stikbold, fire af disse var SPS-elever. Der var ingen opsyn med eleverne.

*Kl. 10.00. Flere indskolingselever kom ind i salen. 11 -12 elever fra 0.-9. klasse var uden opsyn, heraf fire SPS-elever.
Skolelederen kom ind og tændte lyset og gik igen.*

Kl. 10.05. En lærer kom ind og snakkede med et par udskolingselever, der opholdt sig i salen, Administrationschefen kom ind og gik straks ud igen. Læren gik ud og kom senere tilbage. Læreren stillede sig langs væggen og observerede eleverne spille stikbold. Læreren interagerede ikke med eleverne. Nogle elever kastede hårdt med bolden. En elev blev ramt i hovedet, og læren spurgte fra sin plads ved væggen, om han var okay. Eleverne talte både dansk og fransk indbyrdes.

Kl. 10.10. Skolelederen kom ind og observerede. Kl. 10.15 var pausen slut.”

STUK beskriver således, hvordan der i pausen har været tre forskellige voksne på fem forskellige tidspunkter, der har taget bestik af situationen. At personalet ikke interagerer mere med eleverne i den givne situation skyldes, at de følger princip 14: “Stjæl ikke børnenes leg”, som ifølge Skolens erfaring styrker elevgruppens indbyrdes relationer.

STUK har også noteret:

“I pausen var der opsyn med de to elever med behov for specialpædagogisk støtte af en lærer, der befandt sig i et tilstødende lokale. Den ene elev øvede sig på at spille guitar, den anden elev prøvede at lege med nogle andre børn, der hurtigt bad ham om at stoppe. Herefter gik han også ind i det tilstødende rum og begyndte at spille på forskellige instrumenter, hvilket støjede en del. Skolelederen kiggede ind i rummet og bad dem om at spille noget i harmoni, hvorefter han straks forlod lokalet.”

Skolen bemærker i øvrigt, at det ud fra referaterne lader til, at de tilsynsførende slet ikke har bemærket en del af den støtte, der er foregået. Det fremgår fx ikke af **bilag 59** [referat-2019-08-27.pdf], at to af SPS-eleverne havde fået tildelt to støttepersoner om formiddagen, hvilket ellers var meget konkret. Det lader derudover til, at de tilsynsførende slet ikke opfanger det subtile spil, der foregår mellem elever og personale, navnlig med udveksling af blikke og fagter, og som netop er så afgørende for, at SPS-børnene kan integreres blandt neurotypiske børn uden at blive eller føle sig stigmatiseret.

STUK skriver i referatet af tilsynsbesøg 26. august 2019:

“Pause 11.45 — 13.00

Klokken 11.45 gik eleverne til pause. De fleste elever legede udenfor i frikvarteret. Der var en fast gårdvagt og en lærer ude frikvarteret. En elev løb efter en anden elev og holdt om ham, hvorefter denne elev vristede sig fri igen og løb. Dette gentog sig flere gange uden at ende i konflikt. Begge er elever, skolen har identificeret som støttekrævende. Læreren observerede eleverne, men greb ikke ind eller støttede op om kommunikationen mellem de to elever.”

Den SPS-ansvarlige for den ene af eleverne har for dagen noteret, at hun var særlig opmærksom på SPS-eleven den dag, da han dagen forinden havde været på hospitalet for at få syet/limet et sår på læben sammen. Det er korrekt observeret af STUKs tilsynsførende, at legen ikke endte i konflikt, men den pågældende forklarer ikke, hvordan det kunne lade sig gøre: nemlig ved at den SPS-ansvarlige stod på legepladsen, havde løbende øjenkontakt med de to børn og ved hjælp af kropssprog regulerede den elev, der styrede legen.

Ifølge STUKs eget referat af tilsynsbesøget er det ikke en forglemmelse; den tilsynsførende opdagede det simpelthen ikke (s. 6):

“Da styrelsen ikke havde observeret, at der var blevet givet støtte til eleverne [...]”

3.3 Supplerende eller anden faglig støtte til elever med særlige behov

Vedrørende STUKs bemærkninger i dette afsnit henvises grundlæggende til afsnit 3.1.1.

Derudover henvises til afsnit 1.2.1 vedrørende påstået “ensformig undervisning”.

Vedrørende STUKs kritik af de yngste SPS-elevs mulighed for at opholde sig i børnehaven er dette i strid med Undervisningsministeriets egen bekendtgørelse om specialundervisning § 1, stk. 1, nr. 6.

STUK anfører derudover:

“Styrelsen kan i skolens individuelle elevmål se, at der for elever, som skolen ikke modtager støtte til, er anført forskellige forhold, som kan være støttekrævende, herunder mistanke om ordblindhed eller andet behov for ekstra støtte i undervisningen. Skolen har ikke fremvist nogen planer eller overvejelser om de elever, der er støttekrævende.

Styrelsen har endvidere stort set ikke under sine tilsynsbesøg set eksempler på særlige tiltag fx for elever, hvor der er mistanke om ordblindhed, eller elever med andre vanskeligheder i den almindelige undervisning.”

Hvad angår ordblindhed anvendes en række værktøjer, herunder simple remedier som visuelt ophængte plakater, anvendelse af en lineal ifm. læsningen, hvortil kommer, at skolens generelle pædagogik er særlig velegnet til ordblindhed, herunder den skemalagte lystlæsning samt de didaktiske principper 7: "Hjælpe hinanden", 6: "Høje forventninger", 4: "Ro", 10: "Gentagelse gør mester" og 11: "Sæt grænser for opgaverne, ikke for tiden". Endelig har Skolens individualiserede og motivationsorienterede tilgang afstedkommet et initiativ, hvor kodning bruges som løftestang ift. ordblindhed, i den forstand at det at skulle skrive og læse tekstbaseret kode har vist sig at særlig motivationsfremmende.

Yderligere bemærkes, at brugen af walkie-talkies er et helt særligt didaktisk, pædagogisk og metodisk tiltag, som giver eleverne - herunder SPS-eleverne - en høj grad af tryghed og selvstændighed, da de med et enkelt tryk på en knap og en kort besked kan bede om omgående hjælp. Det betyder konkret, at eleverne kan koncentrere sig om at lege eller på anden måde interagere med de andre børn uden at være nervøse eller frygte, at legen kører af sporet.

STUK anfører:

"Styrelsen har under sine observationer set meget få eksempler på særlige tiltag, herunder specialpædagogiske tiltag for elever med særlige behov i den almindelige undervisning. Det gælder både for så vidt angår relevante undervisningsmidler og anden særlig didaktisk, pædagogisk eller metodisk tilpasning i undervisningen."

Vi henviser til afsnit 3.1.1, pkt. 2).

3.4 Kvalifikationer

STUK skriver (s. 26):

"Skolens generelle tilgang til specialundervisning og specialpædagogisk bistand og støtte til elever med særlige behov giver styrelsen anledning til bekymring i forhold til de specialpædagogiske kompetencer, der er til rådighed på skolen.

Styrelsen har bemærket, at skolen har oplyst, at kun én lærer på skolen er læreruddannet. Styrelsen har endvidere observeret, at al specialundervisning er tilrettelagt og afviklet af undervisere, der ikke har nogen specialpædagogiske forudsætninger eller generelle kompetencer til at undervise elever med særlige behov."

Det er fortsat forkert, at der kun er én læreruddannet medarbejder på Skolen, jf. afsnit 1.2.4. Det er også forkert, at Skolen har "oplyst", at kun én lærer er læreruddannet. Igen gengiver STUK et faktum, der strider mod de skriftlige oplysninger, som STUK har modtaget.

Der er som nævnt tre uddannede lærere. Ud over de generelle SPS-relaterede kompetencer, som lærerne tilegner sig på seminarieuddannelsen, har Skolen ad flere omgange haft personale eller konsulenter med specialpædagogisk ekspertise ansat til at modne Skolens ca. 17 principper og løfte det generelle praktiske SPS-kompetenceniveau i personalegruppen.

STUKs vurdering er derfor baseret på et væsentligt forkert faktum, der strider mod STUKs egen positive viden.

3.5 Sammenfatning vedrørende specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand

Som det fremgår af ovenstående, er STUKs vurdering af Skolens SPS-undervisning baseret på et forkert faktum, usandfærdige redegørelser, en misvisende virkelighed ved at fokusere på en kategori 4-elev, ulovlige hensyn og usaglige vurderinger. Derudover er det bemærkelsesværdigt, at STUK ikke har fokuseret på SPS-elevernes trivsel og faglige resultater. Vi går ud fra, at STUK er enige med Skolen i, at SPS-elevernes trivsel og faglige resultater er syretesten for, om Skolens SPS-undervisning fungerer.

Hvis STUK havde taget udgangspunkt i SPS-elevernes trivsel og faglige resultater, ville STUK have konstateret, at SPS-elevernes trives, hvilket normalt er den største udfordring for SPS-elever. Derudover ligger mange af Skolens SPS-elever fagligt over norm i forhold til folkeskolen. Skolen tror på, at mange af SPS-eleverne har unikke evner, der kan få lov til at blomstre, hvis der skabes et læringsmiljø, hvor SPS-eleverne trives. Det er i bedste fald bedrøveligt, at STUK ikke har fokuseret på dette.

Da STUK har udeladt det helt naturlige og *afgørende* faktum vedrørende *trivsel*, fremlægger Skolen dokumentation fra en række SPS-elevs situation, *før* og *efter* de begyndte på Skolen. Dokumentationen hidrører fra uafhængige kilder og viser, at Skolens SPS-elever, *før* de begyndte på Skolen, led under kritisk mistrivsel i deres tidligere institution, og at de *efter* deres optagelse på Skolen har oplevet mærkbare forbedringer [dokumentation-SPS-før-efter].

Skolen har derudover tidligere indhentet subjektive udtalelser fra SPS-børnenes forældre.

En forælder skriver:

“Under den psykiatriske udredning fik vi at vide, at han umuligt ville kunne gå i en almindelig skole uden at få ADHD-medicin og særlig støtte – og selv da ville det måske være svært for ham. For os er det derfor et lille mirakel, at vi hver dag kan følge en glad dreng i skole, helt uden særlig støtte og medicin.”

En anden skriver:

“Som forældre er vi også imponerede over personalets evne til at lytte og løse konflikter både i og udenfor undervisningstiden på en måde der viser og lærer børnene hvilke sociale kompetencer der skal bruges i forhold til konfliktløsning/håndtering.”

En tredje skriver:

”Den pædagogiske og psykologiske tilgang til alle børnene, som praktiseres på DDFS med vægt på faglige ambitioner, hjælpsomhed, tillid og venskaber har med andre ord betydet alt for vores barns udvikling. Vi ved af erfaring, at vi ikke kan få denne støtte og sparring noget andet sted i skolesystemet, hvorfor vi ønsker at lade vores barn fortsætte på DDFS under de hidtidige omstændigheder.”

Også her er et bemærkelsesværdigt, at STUK ikke fokuserer SPS-elevernes trivsel, herunder forældrenes udtalelser om trivsel. Det er usagligt og ulovligt, når STUK udelader at inddrage hensynet vedrørende trivsel.

Skolen bemærker derudover, at 35% af børn med autisme ikke går i skole **bilag 60** [undersøgelse-autismeforeningen], hvorfor Skolen er særlig stolt over at bidrage til at løfte denne vigtige samfundsopgave. Men desværre må Skolen ofte afvise ansøgninger fra forældre til børn med særlige behov, da Skolen ikke har kapacitet til at tage alle dem, som henvender sig, og det er efterhånden ganske mange. Skolen deler det udbredte politiske ønske om, at flere friskoler og privatskoler påtager sig en større andel af den meget vigtige samfundsopgave med at inkludere elever med særlige behov.

4. Tilskud til specialundervisning

STUKs tilbageholdelse af tilskud til SPS-eleverne er ikke bare forkert, jf. afsnit 3 ovenfor, men også uproportional.

STUK anfører således (s. 27):

“Det er fortsat styrelsens foreløbige vurdering, at skolen skal tilbagebetale uberettiget tilskud for perioden januar — juli 2019 samt at skolen ikke er berettiget til tilskud for perioden fra og med august 2019.

Styrelsen henviser i den forbindelse til sin vurdering i partshøring af 27. juni 2019. Der fremgår heraf, at styrelsen har lagt vægt på, at der pr. 5. september 2018 ikke forelå aktuelle skriftlige udtalelser fra PPR for de fire specialundervisningselever, som skolen indberettede pr. Samme dato, som der skal efter tilskudsbetingelsen i friskolelovens § 11 b, stk.2, or. 2, jf. stk. 1, 3. Pkt.”

Af ovenstående fremgår, at STUK gør gældende, at Skolen ikke er berettiget til SPS-tilskud fra og med januar 2019.

Det fremgår også, at STUK lægger vægt på, at der i september 2018 ikke forelå PPV'er. Disse PPV'er forelå ubestridt i november 2018, dvs. før januar 2019, som er den første måned, hvor STUK forsøger at fratage Skolen SPS-tilskuddet.

STUKs forslag er uproportionalt, da PPV'erne forelå før januar 2019.

Derudover er STUKs forslag usagligt, da STUK lægger særlig vægt på, at de selvsamme PPV'er:

“...både for skoleåret 2018/19 og 2019/2020 kun i meget begrænset omfang beskriver, hvordan skolen pædagogisk og didaktisk planlægger at håndtere elevernes vanskeligheder i en specialpædagogisk indsats. Planerne er endvidere hverken underskrevet eller dateret.”

Da PPV'erne foreligger før januar 2019, der er skæringstidspunktet, er dateringen ikke vigtig. Tværtimod er STUKs vurdering igen særdeles usaglig og bevidst formalistisk.

Endvidere er det usagligt at lægge vægt på datoen 5. september 2018, når STUK lægger særlig vægt på, hvad der rent faktisk står i PPV'erne. Det er jo fuldstændig ligegyldigt i forhold til skæringsdatoen januar 2019, om teksten blev formuleret i september 2018 eller november 2018.

Igen er STUKs vurdering bevidst formalistisk.

Skolen medgiver, at der per 5. september 2018 ikke forelå PPV'er på tre af de fire specialundervisningselever.

Såfremt STUK skal agere sagligt, må dette betyde, at Skolen - ifølge STUKs egen logik - mindst har krav på ¼ af SPS-tilskuddet fra januar til august 2019.

Ifølge STUKs *egen* logik har Skolen krav på fuldt SPS-tilskud fra september 2019, hvor PPV'erne forelå senest 5. september 2019.

Ydermere, hvis der fokuseres på de fire SPS-elever, som Skolen havde ansvaret for i skoleåret 2018/2019, og som berettiger til tilskud i perioden januar 2019 til august 2019, så er der særdeles gode grunde til, at Skolen ikke kunne nå at indhente PPV'er før 5. september 2018.

To af SPS-eleverne blev nemlig først optaget på Skolen henholdsvis 1. september og 4. september 2018, hvorfor det ikke praktisk lod sig gøre at indhente en PPV før 5. september 2018. Den ene elev kom fra specialskolen ved Nordens Plads, hvorfor der ikke er tvivl om - heller ikke fra STUKs side - at eleven opfyldte 9-timers-kravet. Den anden elev var skoleudsat og visiteredes på det tidspunkt til specialskole efter gentagne opfordringer fra PPR, jf. bilag 10 [Udveksling-med-kommunen-om-visitation-af-SPS-elev.pdf] og socialforvaltningen. Der var således ingen tvivl om, at disse børn krævede en specialindsats langt over de påkrævede 9

timer, men det var praktisk ikke muligt at gennemgå den fulde PPV-proces med kommunen, givet den korte tidsfrist. Den tredje elev var velkendt af PPR, da han allerede fra sin tid i Skolens børnehaven var på listen over vores SPS-børn. I august 2018 havde Skolen en telefonisk drøftelse med PPR-psykolog "KSK" vedrørende ansøgning om SPS-støtte til fire af skolens elever med særlige behov. Skolen spurgte kommunens PPR-psykolog "KSK" direkte: "Er der noget andet (udover det vi havde talt om), vi skal gøre eller have klar?" KSK svarede: "Nej, I skal bare sætte flueben ved børnene i systemet den 5/9. PPV'erne laver jeg senere," jf. bilag 18 [udtalelse-ppv-forloeb.pdf].

Skolen blev altså vejledt af kommunen om dette, ligesom Skolen påtog sig en samfundsmæssig opgave ved at inkludere tre SPS-elever kort før fristen 5. september 2018. Hvis STUKs rigide fortolkning af loven er korrekt, betyder det, at ingen privat- og friskoler vil indskrive SPS-elever lige før 5. september 2018.

Kommunens vejledning - som ifølge STUK er ulovlig - indebar imidlertid, at Skolen var åben overfor at tage krævende SPS-elever ind i samarbejde med myndighederne kort før 5. september 2018.

Skolen gør gældende, at den har påtaget sig en vigtig samfundsopgave kort før 5. september 2018, som det er uproportionalt at straffe Skolen for og i strid med formålet med loven og den herskende politiske holdning.

Hvis Skolen kort før 5. september 2018 havde vidst, at kommunens vejledning var i strid med STUKs vurdering, havde Skolen haft meget svært ved at løfte den væsentlige samfundsopgave at tage børn med særlige behov ind.

På trods af at STUK siden august 2019 har tilbageholdt SPS-tilskuddet, har Skolen valgt at fortsætte sin inkluderende indsats i henhold til Skolens værdier og mission. Det valg har skabt stor værdi for samfundet, ikke blot i form af sparede midler til specialskoler, specialklasser mm., men også, og endnu vigtigere, i form af øget trivsel samt faglig og personlig udvikling hos de pågældende børn.

5. Dansk som andetsprog

STUK skriver (s. 28):

"Skolelederen har oplyst, at skolen benytter et såkaldt sprogbad for de elever, som ikke taler dansk eller ikke taler tilstrækkeligt dansk, og at eleverne ved det såkaldte sprogbad lærer at tale dansk ved at befinde sig i et miljø, hvor der alene tales dansk. Skolen har endvidere oplyst, at den i undervisningen benytter børnenes modersmål med henblik på at sikre, at de forstår, hvad der bliver sagt.

Det er styrelsens foreløbige vurdering, at det såkaldte sprogbad og anvendelsen af elevernes modersmål ikke kan gøre det ud for undervisning i dansk som andetsprog.”

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 1053 af 29. juni 2016 om folkeskolens undervisning i dansk som andetsprog § 3., stk. 1, nr. 1:

“Til tosprogede elever, som er i stand til at deltage i den almindelige undervisning i klassen, gives som en integreret del af den almindelige undervisning i klassen, undervisningen i dansk som andetsprog

1) som en dimension i den almindelige undervisning, eller ...”

Det fremgår af Undervisningsministeriets tilknyttede vejledning, side 17:

“I en undersøgelse af den danske folkeskole peger OECD på, at det er en særdeles uhensigtsmæssig løsning, at tosprogede elever er nødt til at udeblive fra timer i andre fag for at drage nytte af den ekstra hjælp i dansk som andetsprog.

På den baggrund er reglerne om undervisning i dansk som andetsprog fastsat efter en model, hvor elever kun tages ud af klassens undervisning (i fagene) i det omfang, det er absolut nødvendigt.

Undervisning i dansk som andetsprog gives derfor først og fremmest som en integreret del af den almindelige undervisning i klassen.” (vores understregninger)

Og side 18 i vejledningen:

“I de kommuner, hvor man har valgt at ansætte tosprogede undervisere, er det muligt at nyttiggøre elevernes modersmål i fagundervisningen, særligt med det sigte at elevnen lærer dansk og samtidig tilegner sig det faglige indhold i fagene. I undervisningen kan den tosprogede underviser give forklaringer eller komme med uddybninger om det faglige indhold, som klassen arbejder med, på elevens modersmål og på denne vis bidrage til, at eleven får det fulde udbytte af undervisningen.” (vores understregninger)

I overensstemmelse med loven og Undervisningsministeriets vejledning, er dansk som andetsprog ikke som udgangspunkt et enkeltstående fag på Skolen. For at opfylde loven benytter Skolen sig af den succesfulde indlæringsmetode *Sprog gennem immersion* (“The Natural Approach Theory”, Stephen Krashen).

Eleverne lærer således dansk i konstant omgang med og gennem et naturligt flow af sproglige input, der er handlings- og indholdsorienteret. Tilegnelsen af dansk som andetsprog indgår på denne måde som en dimension i alle Skolens fag.

Læreren tager i sin pædagogiske tilrettelæggelse hensyn til elevernes muligheder for at forstå og deltage i dialogen i klasserummet og støtter eleven med supplerende tekstmateriale, fagter, kulturforståelse, visuelle hjælpemidler, gentagelser og om nødvendigt oversættelse til elevens modersmål. (Se evt. liste over nyttige undervisningsteknikker: Byram, Gregersen, Henriksen, Holmen, Lund, Olsen og Stæhr: "Sprogfag i forandring - pædagogik og praksis", Samfundslitteratur, Frederiksberg, 2009, s. 43-44).

Dette er i overensstemmelse med Undervisningsministeriets vejledning og står mål med de kommuner, der også ansætter tosprogede lærere, hvilket må anses for at "stå over mål" med dansk som andetsprog-kravene.

Metoden sikrer, at eleverne udvikler dansksproglige kompetencer, således at de i løbet af kort tid kan forstå og anvende talt og skrevet dansk og sideløbende kan deltage aktivt og ligeværdigt i Skolens aktiviteter. Kvalitetssikringen foregår ved at monitorere elevernes fremskridt i dansk-hæfterne i henhold til Skolens standardproces. Skolen medgiver, at dette, ligesom de nationale test, kun beskriver den skriftlige dimension og ikke den mundtlige, men noterer ved samme lejlighed, at de to dimensioner korrelerer. Med andre ord har Skolen bemærket, at når eleverne kan formulere sig skriftligt i Skolens dansksprogede miljø, kan de også formulere sig mundtligt.

6. Undervisningssprog og beherskelse af dansk

6.1 Undervisningssprog

Det fremgår af STUKs forslag til afgørelse:

"Styrelsen har for så vidt angår undervisningssproget særligt lagt vægt på, at styrelsen på tilsynsbesøgene den 10. oktober 2018 og 21. november 2018 har overværet undervisning, der udelukkende foregik på fransk, i fagene dansk, matematik og engelsk."

Det anførte stemmer ikke med STUKs egne notater i bilag 1, hvor STUK vedrørende 10. oktober 2018 noterer:

"Skolelederen var ikke at træffe under tilsynsbesøget. Styrelsen observerede skolens undervisning i dansk, matematik, engelsk og idræt. Undervisningssproget var skiftevist dansk og fransk, bortset fra i idræt hvor undervisningen alene foregik på fransk."

Vedrørende tilsynsbesøg 21. november 2018 anføres følgende i STUKs egne notater vedrørende undervisningen i matematik, dansk og engelsk:

“Styrelsen observerede undervisning i matematik for 12 elever med en aldersspredning fra ca. 0. til 9. klasse. Eleverne arbejdede individuelt i deres arbejdshæfter i matematik. Når eleverne havde færdiggjort en opgave, rettede en lærer opgaven.

I underetagen overværede styrelsen undervisning af 17 elever i alderen ca. 6 til ca. 14 år fordelt i to lokaler. De yngste elever arbejdede individuelt i deres arbejdshæfter i dansk og engelsk i det ene lokale. De større elever arbejdede ligeledes selvstændigt i arbejdshæfter til brug i fagene dansk, engelsk og fransk i det andet lokale.”

STUK lægger således et faktum til grund i forslaget, som ikke fremgår af STUKs egne notater.

STUK har derfor ikke dokumenteret endsige løftet bevisbyrden for, at Skolen “udelukkende” underviser på fransk i dansk, matematik og engelsk.

Også her må Skolen altså konstatere, at STUK ikke er tro mod egne notater eller det passerede.

Det udokumenterede faktum følger heller ikke af nogen af Skolens tilsynsrapporter for 2015-2019, hvor det fremgår:

2019	<i>“Foregår undervisningen udelukkende på dansk i alle fag, sprogfag undtaget? Ja.”</i>	<i>Informationerne [til morgensamlingen] foregår først på dansk så på fransk.</i>	<i>I undervisnings-situationen efterfølgende er sproget dansk (sprogfag undtaget).</i>
2018	<i>“Foregår undervisningen udelukkende på dansk i alle fag, sprogfag undtaget? Ja.”</i>	<i>Det fungerer godt - og ganske flydende. - at informationerne gives på to sprog.</i>	<i>I undervisnings-situationen efterfølgende er sproget dansk (sprogfag undtaget).</i>
2015-2016	<i>“Samlet kan jeg konstatere:...at undervisningssproget er dansk.”</i>		

Skolen underviser derfor ikke “udelukkende” på fransk i dansk, matematik og engelsk.

Og det bekræftes af STUKs notater.

Det foreligger derfor ingen dokumentation for det anførte af STUK:

“Styrelsen har for så vidt angår undervisningssproget særligt lagt vægt på, at styrelsen på tilsynsbesøgene den 10. oktober 2018 og 21. november 2018 har overværet undervisning, der udelukkende foregik på fransk, i fagene dansk, matematik og engelsk.

Da STUK ikke har dokumenteret det anførte, der strider mod STUKs egne notater, må det bevismæssigt lægges til grund, at notaterne afspejler virkeligheden, mens STUKs forslag ikke afspejler virkeligheden.

Skolen har da også flere gange i afsnit 1 og 2 dokumenteret, at STUK fremslynger udokumenteret fakta, der strider mod STUKs egne notater.

STUK indrømmer i øvrigt, at STUK ikke kan dokumentere, at undervisningen udelukkende foregår på fransk:

“Styrelsen har noteret sig, at undervisningssproget på de efterfølgende tilsynsbesøg hovedsageligt har været dansk, men at fransk fortsat anvendes på skolen.”

Det fremgår derudover af Undervisningsministeriets gældende vejledning nr. 145 om undervisningspligtens opfyldelse i friskoler og private grundskoler og tilsynet hermed af 23. juli 2001, pkt. 2:

“For elever, der begynder på skolen uden at kunne dansk, kan modersmålet i en overgangsperiode være værktøj i arbejdet med at nå målene for undervisningen.”

Skolen vil gerne vedkende sig, at Skolen følger Undervisningsministeriets gældende vejledning fra 2001 for fransktalende elever, der endnu ikke kan dansk, hvor det franske modersmål i en overgangsperiode er et værktøj for lærerne i arbejdet med at nå målene for undervisningen.

STUK observerede nemlig 10. oktober 2018, at læreren forklarede den danske undervisning til en fransktalende elev - på fransk. Det er også derfor, STUK skriver “skiftevis” i STUKs egne referater. Først undervises der på dansk, og så kan der “oversættes” til fransk for de elever, der endnu ikke har lært dansk. Ud over at denne fremgangsmåde er fuldt lovlig, støtter den også op om danske værdier i form af modersmålsundervisning. Den ordinære tilsynsførende har også observeret dette: “Informationerne [til morgensamlingen] foregår først på dansk så på fransk.”

Dette bekræftes af STUKs forslag:

“Styrelsen har samtidig observeret elever på skolen, som ikke forstår fransk, og som derfor måtte have oversat lærerens instruktioner mv. af andre elever.”

STUK lægger vægt på dette forhold. Det er i direkte strid med Undervisningsministeriets vejledning. STUK lægger derfor vægt på et ulovligt hensyn og STUKs udmelding er i strid med administrativ praksis som gengivet i vejledningen.

For god ordens skyld bemærkes, at det fremgår af Rådets gældende direktiv af 25. juli 1977 77/486/EØF om skolegang for børn af migrantarbejdere, artikel 3, at Danmark skal fremme undervisningen i modersmålet for EU-borgere fra andre lande, der arbejder i Danmark. Det vil være i strid med direktivet, hvis Skolen ikke kan bidrage til overholdelsen af direktivet. Det vil være ulovligt, hvis bidrag til modersmålsundervisning forbydes i friskoler. Det vil også stride mod lovgivers integrationsønsker.

6.2 Læreres beherskelse af dansk

STUK anfører (s. 29):

"Styrelsen har desuden tillagt det en vis betydning, at skolen selv har vurderet, at skolens administrationschef, der også underviser i madkundskab, fransk, billedkunst og den humanistiske fagblok, og som fungerer som SPS-støttelærer, ikke har tilstrækkelige danskundskaber til at besidde stillingen som viceskoleleder. Administrationschefen talte engelsk på et møde med styrelsen, ligesom hun har tiltalt styrelsen på engelsk under flere tilsynsbesøg. Skolen har efterfølgende oplyst, at administrationschefen taler flydende dansk, men også at hun deltager i et såkaldt sprogbad. Styrelsen har efterfølgende observeret en lektion i madkundskab, hvor administrationschefen underviste, hvor der blev undervist på dansk, dog uden brug af fagtermer."

Det understregede er forkert. Skolelederen har forklaret, at administrationschefen ideelt set burde være skoleleder (og ikke "viceskoleleder"), men hun har takket nej til tilbuddet, da hun føler, at hendes professionelle netværk ikke er tilstrækkeligt, og hun ønsker samtidig et større kendskab til dansk. Dette respekterer skolelederen.

Det er også forkert, at madkundskabslæreren ikke brugte fagtermer, der fremgår af STUKs referat:

"Afslutningsvis så eleverne en film om at smage nyt. Læreren sagde til eleverne, at de dagen efter skulle i køkkenet og arbejde, hvor de skulle undervises i hygiejne og fermentering."

"Fermentering" og "hygiejne" er fagtermer og hygiejne er nævnt tre gange i Undervisningsministeriets Fælles Mål 2019.

STUKs gengivelse af de faktiske omstændigheder er igen ikke bare forkert, men i strid med STUKs egne notater. Derudover dokumenteres STUKs manglende faglighed endnu en gang, herunder at STUKs tilsynsførende ikke har kendskab til Fælles Mål. Det er dybt bekymrende.

Som nævnt i afsnit 1.4.3.2 var læreren i håndværk og design en (intern) vikar, hvor kendskab til fagtermerne ikke er relevante.

Såfremt STUK fastholder kravet om dansk i højere grad, må STUK nedlægge et påbud eller en frist for højnelse af lærerens danskundskaber, jf. afsnit H.3.

6.3 Bestyrelsens beherskelse af dansk

STUK anfører (s. 30):

"Det pågældende bestyrelsesmedlem har ikke deltaget i nogen bestyrelsesmøder, siden skolen blev sat i skærpet tilsyn. Skolelederen har omtalt den pågældende som et tidligere medlem af bestyrelsen, men styrelsen har ikke modtaget egentlig oplysning om eller dokumentation for, at den pågældende er trådt ud af bestyrelsen, hvorfor styrelsen må lægge til grund, at den pågældende fortsat er en del af bestyrelsen."

Som skolelederen har forklaret STUK, har det pågældende tidligere bestyrelsesmedlem ikke deltaget i bestyrelsesmøder, efter at familien flyttede til provinsen i maj 2019, dvs. før det skærpede tilsyn iværksattes, og børnene dermed skiftede skole.

Bestyrelsesmedlemmet deltog 23. oktober 2019 i Skolens forældremøde, hvor hun medvirkede i en paneldebat på dansk om emnet "Er skoletræthed et vilkår?". STUK var inviteret til forældremødet, men undlod at deltage. På forældremødet ville STUK have observeret det tidligere bestyrelsesmedlems danskundskaber i den dansksprogede debat.

Bestyrelsesmedlemmet forventes ikke genvalgt ved næste forældrekrede møde, da hendes børn ikke længere går på Skolen.

Såfremt STUK fastholder, at det er proportionalt, at det pågældende afgående og ikke-deltagende bestyrelsesmedlem ikke taler dansk - hvilket bestrides, må STUK følge loven og nedlægge et påbud, jf. afsnit H.3.

Det fremgår endvidere af C-379/87, Groener, præmis 21:

"Som følge af det anførte må kravet om et vist kendskab til det første nationale sprog antages at være omfattet af betingelsen i artikel 3, stk. 1, sidste punktum, i forordning nr. 1612/68 om de sprogkundskaber, som kræves af hensyn til den tilbudte stillings særlige karakter, dog forudsat, at det fordrede kundskabsniveau ikke står i misforhold til det tilstræbte formål."

Af Groener fremgår, at der kan stilles visse sprogkrav til lønmodtagere. Skolen gør gældende, at tilsvarende krav ikke kan stilles til bestyrelsesmedlemmer efter EU-retten.

Friskolelovens § 5, stk. 7, pkt. 2 er derfor i strid med EU-retten.

7. Uafhængighedskravet

STUK anfører i forslaget:

“Det er styrelsens foreløbige vurdering, at der ikke er tilstrækkelig sikkerhed for, at skolen opfylder uafhængighedskravet og kravet om, at skolens midler alene må komme skolens skole- og undervisningsvirksomhed til gode, jf. friskolelovens § 5, stk. 2 og § 21 a.”

Friskolelovens § 5, stk. 2 blev indført som § 10, stk. 1, nr. 1 ved Tvind-loven L268, 1995/1996, der specifikt var målrettet Tvind-imperiet, som lovgiver anså for groft at misbruge friskoleloven ved ikke at være uafhængig.

Derfor blev bestemmelsen om uafhængighed indført. Bestemmelsen er nu flyttet til § 5, stk. 2, men har - med betydning for nærværende sag - samme ordlyd som i 1996.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til loven:

“Undervisningsministeriet har endvidere den 6. maj 1996 modtaget resultatet af en undersøgelse af de 18 øvrige Tvind-kostskoler, som Undervisningsministeriet har bestilt hos revisionsfirmaet Deloitte & Touche. Undersøgelserne bekræfter og underbygger:

** at skolerne ikke fungerer som uafhængige, frie, selvejende institutioner, men er underkastet en central økonomisk styring af omfattende karakter med mange muligheder for udbytning af de enkelte skoler,*

** at skolerne systematisk og ensartet fortolker og hermed omgår tilskudsbestemmelserne med det formål at maksimere de statslige tilskud til skolerne hver for sig og samlet,*

** at skolerne som følge af den centrale styring ikke udviser skyldige økonomiske hensyn, herunder formodentlig tilsidesætter elevernes/kursusdeltagernes interesser (i undervisning, betryggende tilsyn m.v.) til fordel for formål, der er uvedkommende for de enkelte skoler,*

** at offentlige midler bevilget til skoleformål hermed systematisk trækkes ud af skolerne til uvedkommende formål,*

** at elevernes arbejdskraft tillige anvendes til uvedkommende formål (indsamling, rutinemæssigt arbejde),*

** at skolerne unddrager sig kontrol gennem lemfældig revision, samt at der foreligger indici for betydelige efterrationaliseringer i skolernes dokumentation for tilskudsgrundlaget.*

...

...skolerne er sammenflettet i et indbyrde økonomisk, administrativt og ledelsesmæssigt netværk - en koncern - der styret udefra bl.a. har til formål at føre penge ud af skoledriften, og dermed fra eleverne, til aktiviteter, der ligger uden for lovgivningen om frie kostskoler og om frie grundskoler.

...

Alle disse forhold tilsammen gør, at skolerne afgørende har svigtet den tillid, der er en forudsætning for at være en fri og uafhængig skole, der forvalter de modtagne store offentlige tilskud til størst mulig gavn for eleverne.

I forbindelse med de igangværende undersøgelser og forhandlinger må det konstateres, at Undervisningsministeriet ikke mener, at skolernes erklæringer om at ville følge lovgivningen er reel, idet skolernes afhængighed af bagvedliggende organer, fonde m.v. efter Undervisningsministeriets vurdering kun ændres på papiret, men ikke sikres reelt brudt.

Et konstaterbart forhold er således, at næsten al kapital, som er en forudsætning for skoledriften, og som i vid udstrækning må stamme fra denne, er blevet koncentreret i de erhvervsdrivende fonde inden for koncernstrukturen - specielt i Fælleseje, der ejer de bygninger, som skolerne anvender. Kun en opløsning af disse fonde med overførsel af bygninger og hermed forbunden tilbageførsel af egenkapital til de enkelte skoler ville kunne sikre skolerne reel økonomisk uafhængighed af de bagvedliggende erhvervs og kapitalinteresser. En sådan tilbageførsel ville samtidig modsvare den anvendelse af offentlige midler til erhvervmæssig kapitaldannelse, som Fælleseje og øvrige erhvervsdrivende Tvind-fonde er udtryk for.” (vores understregninger)

Der var altså tale om usædvanlig groft misbrug af offentlige midler i Tvind-koncernen.

Skolen tager klar afstand fra Tvind-imperiet og lignende misbrug.

Skolens princip 17 er klar kommunikation og ærlighed, jf. afsnit 3.

Bestemmelsen om uafhængighed i Tvind-loven var rettet mod fremtidige tilsvarende grove tilfælde som Tvind-imperiet, jf. de specielle bemærkninger til § 10, stk. 1, nr. 1 (nuværende § 5, stk. 2):

“Det kræves allerede i den gældende lov, at skolerne skal være selvejende institutioner. Det foreslås, at det i § 10, stk. 1, nr. 2, nærmere præciseres, at skolen skal være uafhængig, dvs uafhængig af personer, andre skoler, kurser, virksomheder, institutioner, selskaber, foreninger m.fl., erhvervsdrivende som ikke-erhvervsdrivende. Skolen må alene styres af interessen for at drive den pågældende skole til gavn for skolens egne elever, ligesom skolens midler, herunder de offentlige tilskud, alene må anvendes til skolens eget formål (dvs skoleformålet). Skolerne må ikke indgå i et styret fællesskab eller på anden måde være styret af uvedkommende eller udefra kommende interesser.”

Vedrørende § 11a (nuværende 21a) fremgik:

“Bemyndigelsen i § 11 a (nr. 4) om tilbagekaldelsen af godkendelsen tænkes anvendt for skoler, der efter Undervisningsministeriets vurdering ikke på tilstrækkelig måde kan sandsynliggøre, at lovens krav om uafhængighed og forvaltning af midler til gavn for skolens elever og undervisning er opfyldt. Det afgørende for anvendelse af denne regel er, at skolen ved sin adfærd afgørende svinger den tillid, som tilskudslovgivningen hviler på. Det er ikke en betingelse for anvendelse af hjemlen, at der kan påvises konkrete overtrædelser, men det er tilstrækkeligt, at ministeren vurderer, at skolen ved sin adfærd efter en samlet vurdering har udvist forhold, der i den grad skaber mistanke om overtrædelser, at der skønnes at være behov for indgreb af denne art. Reglen vil kun blive anvendt i så grove tilfælde, som beskrevet i de almindelige bemærkninger, jf. også forslaget i §§ 7-10.”

Opremsningen i § 11 a, nr. 1-4, er ikke udtømmende. Det kan ikke udelukkes, at andre forhold, f.eks. forhold vedrørende skolens administration, vil kunne inddrages som moment i vurderingen af, om der er rimelig sikkerhed for, at lovens krav er opfyldt. Det kræves ikke, at alle forhold i nr. 1-4 foreligger samtidig; et enkelt forhold vil i meget grove tilfælde kunne danne basis for en beslutning i henhold til § 11 a.”

Under de samme betingelser vil ministeren kunne undlade at godkende og yde tilskud til en ny skole (nr. 2).”

Heraf fremgår, at STUK kun kan fjerne tilskuddet, hvis Skolen udviser en grovhed, der er på niveau med den, som Tvind-imperiet udviste.

Skolen kan ikke sammenlignes med Tvind-imperiet eller lignende. De kritikpunkter, STUK fremsætter mod Skolen er, ud over at være forkerte, slet ikke af en grovhed, der bare kommer i nærheden af Tvind-imperiet eller lignende.

Derudover må Skolen tilstå, at efter udførligt på de forudgående 141 sider at have tilbagevist STUKs bevidste usandheder, udokumenterede påstande, selvmodsigelser, usaglige og ufaglige vurderinger, er Skolen en anelse skeptisk over for STUKs vurdering af, at Skolen “står mål med” Tvind-imperiet.

Skolen er også af den opfattelse, at som følge af ovenstående dybt alvorlige forhold, har STUK en skærpet bevisbyrde for, at Skolen ikke er uafhængig.

Skolen vil gerne slå helt fast, at Skolen er uafhængig.

Skolen har ikke og vil ikke udvise en adfærd, der bare tilnærmelsesvis minder om Tvind-imperiets grove misbrug.

Højesteret har fortolket bestemmelsen i U.2010.479H, hvor Højesteret lægger vægt på:

- Oplysningerne fra *tidligere ansatte* på skoler med tilknytning til Tvind-samvirket, der viser, at skolerne i betydelig grad blev styret af organer og enkeltpersoner i Tvind-samvirket, herunder "Lærergruppen".
- Centrale styring ved at lade en række skoler, der ville miste tilskud, *erstatte af nye skoler* med reelt samme tilknytning til Tvind-samvirket.
- At skolens forstander stedse havde været medlem af Lærergruppen, og at *flertallet i skolens bestyrelse* og alle lærerne, bortset fra én, var medlemmer af Lærergruppen.
- Skolens leje af bygninger og leasing af driftsmidler *ejet* af de selvejende institutioner Estate og Fælleseje samt *brugen af lønafkald* fra skolens lærere som middel til finansiering af skolens drift.

Ingen af disse forhold er gældende for Skolen, heller ikke fra juni 2019 og frem.

Det bemærkes, at STUK har hjemmel til at afholde samtaler med forældre og børn, hvilket STUK ikke har gjort, ligesom STUK har konstateret, at den whistleblower-klage, der indledte STUKs tilsyn, var uden grundlag. STUK har derfor haft mulighed for at undersøge uafhængigheden, men valgt ikke at undersøge denne nøje, jf. nærmere i det følgende.

7.1 Skolen og Ange Optimization

Vi kan oplyse, at Ange Optimization ikke længere har nogen lejeaftale eller fremlejeaftale med Skolen eller Bispebjerg Kulturcenter.

Medarbejderne er fraflyttet 17. februar 2020 for at undgå selv den mindste tvivl om uafhængighed.

Yderligere bemærkes, at der siden 2017 ikke har været sammenhæng mellem Ange Optimization ApS og bestyrelsesformanden.

Yderligere bemærkes, at den nye bestyrelsesformand for Skolen netop har udvist uafhængighed ved udskiftning og ændring af ledelsen i 2017, jf. **bilag 61** [mail-bestyrelsesformand-2017-07-03.pdf], hvor det fremgår, at han har arbejdet med at "kortlægge arbejdsopgaver for skolens ledelse og administrative team", og hvor bestyrelsen skulle gennemgå "forskellige skitser til stillings / opgavebeskrivelser for skolens fremtidige ledelses / administrative team samt drøfte den videre proces for udvikling af skolens organisation og processer".

Det fremgik af indkaldelsen, at ledelsen ikke deltog i disse punkter på bestyrelsesmødet, hvilket viser klar uafhængighed af ledelsen.

Heraf fremgår også, at den nuværende skoleleder ikke deltog i bestyrelsens beslutning om, hvordan den fremtidige ledelse på Skolen skulle fastlægges.

21. august 2017 indkaldte bestyrelsesformanden til ekstraordinært bestyrelsesmøde, jf. **bilag 62** [mail-jobsamtaler-ledelse-efd-2017-08-21.pdf]

Heraf fremgår, at skoleledelsen ikke deltog i den del af bestyrelsesmødet på ca. 2 timer, hvor Skolens situation og muligheder blev drøftet.

Det fremgår også af mailen, at bestyrelsen skulle tale enkeltvis med hver af de personer (ca. 45 minutter pr. samtale), der p.t. var og er en del af ledelsesteamet, med henblik på deres fremtidige rolle og ønsker.

Det fremgår også heraf, at bestyrelsen herefter ville komme med sin anbefalinger for den organisering, der skulle gælde efterfølgende for Skolen, der henvises også til bilag 61, hvor det fremgår som et punkt på dagsordenen:

“4. Bestyrelsen drøfter den fremtidige organisation indbyrdes og melder sine anbefalinger / beslutning ud (15.15-16.00)”

Dette viser, at bestyrelsen handler uafhængigt af bl.a. den nuværende skoleleder, hvorfor Skolen på “tilstrækkelig måde kan sandsynliggøre, at lovens krav om uafhængighed” er opfyldt, jf. lovbemærkningerne.

Også mail fra 2. november 2017 **bilag 62** [svar-niels-reprimande.pdf] sandsynliggør dette, hvor bestyrelsesformanden træder i karakter og fastlægger klare retningslinjer for skoleledelsen.

Det fremgår af forslaget til afgørelse, at STUK grundlæggende kritiserer huslejeaftalen:

“...idet Bispebjerg Kulturcenter på den baggrund må antages at kunne opsige lejekontrakten med skolen, og idet skolelederen sikrer lokaler til sit firma, selvom skolen ikke må fremleje. Dette indebærer efter styrelsens opfattelse en nærliggende risiko for, at skolen styres af firmaet og dets ejer.”

STUKs antagelse om, at lejekontrakten kan opsiges, er for det første åbenbart forkert. Som **bilag 64 [bkc-tilladelse-til-at-udleje-hjoernekontor.pdf]** vedlægges skriftlig accept fra udlejer af, at Skolen kan fremleje til en virksomhed. STUKs antagelse i citatet er derfor uden grundlag.

STUKs antagelse om, at lejekontrakten kan opsiges, giver for det andet ikke mening. Bispebjerg Kulturcenter indgik den oprindelige lejeaftale med firmaet, hvorfor der ikke var fare for, at Bispebjerg Kulturcenter ville eller kunne opsige en lejekontrakt, hvor lejeforholdet “vendes om”, og Skolen fremlejer til virksomheden. Bispebjerg Kulturcenter har jo accepteret, at

virksomheden er lejer hele tiden. Derfor giver STUKs antagelser ingen mening. STUK forsøger at se spøgelse ved højlys dag.

Derfor foreligger der ikke en "nærliggende risiko". Der er slet ingen risiko, og den er under alle omstændigheder ikke nærliggende, jf. også STUKs notat af bestyrelsesmødet:

"Skolelederen oplyste, at skolen ifølge lejekontrakten ikke må fremleje lokaler, men ifølge skolelederen er det et "non-issue" for Bispebjerg Kulturcenter, der er udlejer."

Derfor er det også åbenbart forkert, når STUK konkluderer på side 31, 3. afsnit, at *bestyrelsen* bringer Skolens drift i fare. STUK henviser i den forbindelse til et bestyrelsesmøde, hvor bestyrelsen netop vurderede, at når Bispebjerg Kulturcenter indgik i den oprindelige lejekontrakt med firmaet, ville Bispebjerg Kulturcenter *selvfølgelig* acceptere, at Skolen måtte fremleje til virksomheden.

Dette viser, at bestyrelsen tænker rationelt. Bestyrelsen er derfor dokumenterbart uafhængig.

For god ordens skyld bemærkes, at huslejeaftaler er nøje reguleret i friskolelovens § 18, stk. 3 og 4:

"Stk. 3. Aftaler, herunder husleje- og ejendomsaftaler, skal indgås på vilkår, der ikke er ringere for skolen end sædvanlige markedsvilkår, og skal søges ændret, hvis udviklingen i markedsvilkårene tilsiger det. En skole, der vil lade hovedparten af skole- og undervisningsvirksomheden overgå fra at foregå i bygninger eller lokaler, som skolen ejer, til at foregå i lejede bygninger eller lokaler, skal, forinden skolen indgår endelige salgs- og lejeaftaler, senest 4 uger før skriftligt orientere børne- og undervisningsministeren herom, herunder fremsende udkast til de påtænkte salgs- eller lejeaftaler.

Stk. 4. Børne- og undervisningsministeren kan fastsætte nærmere regler om huslejeaftaler, herunder i særlige tilfælde bestemme, at huslejeaftaler skal indgås på andre vilkår end dem, der er nævnt i stk. 3."

Det fremgår også vedrørende huslejeaftaler og uafhængighed i L178 (2017/2018):

"Det skal derfor som led i godkendelsesprocessen undersøges, hvorvidt en ny fri grundskole kan forventes i sit virke som selvejende uddannelsesinstitution at være uafhængig, og dens midler alene komme dens skole- og undervisningsvirksomhed til gode.... I vurderingen heraf må også for en ny fri grundskole, der ønsker statstilskud, indgå, hvorvidt skolen vil indgå aftaler, herunder husleje- og ejendomsaftaler, på vilkår, der er ringere for skolen end sædvanlige markedsvilkår eller andre økonomiske arrangementer, hvorved skolens midler kan bruges til formål uden for skolen."

STUK har ikke vurderet, at huslejeaftalen afviger fra "sædvanlig markedsvilkår".

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelserne (L218, 1995/1996):

"Undervisningsministeren kan for så vidt angår eksisterende kontrakter og lejemål pålægge skolerne at søge kontrakterne ændret."

STUK har ikke påbudt Skolen at ændre aftalen, hvilket er den sædvanlige fremgangsmåde, hvis STUK fastholder kritikken, jf. også L178 (2017/2018):

"En fri grundskole, der indgår aftaler om køb, salg eller leje af bygninger og lokaler, der ikke er på markedsvilkår eller bedre vilkår eller på vilkår, der betyder skolen ikke overholder uafhængighedskravet kan af undervisningsministeren i medfør af lovens § 24 a, stk. 1, få et påbud om at foretage konkrete ændringer af den pågældende virksomhed."

Da STUK ikke har vurderet, at huslejeaftalen afviger fra "sædvanlig markedsvilkår", er der allerede af den grund intet belæg for, at vilkårene, herunder prisen, i huslejeaftalen fører til, at "skolens midler kom firmaet og dermed skolelederen til gode".

Dette gælder endvidere ubestridt i 2019 og 2020, hvor der ikke er kritik af huslejeaftalen overhovedet efter Bispebjergs Kulturcenters accept af videreudlejningen til virksomheden.

Og selv hvis lejeaftalen ikke var på markedsvilkår, så skulle STUK udstede et påbud, hvilket STUK heller ikke har gjort.

Da firmaet som nævnt er flyttet, er der under alle omstændigheder tale om et "non issue".

Det fremgår endvidere af STUKs notater, at bestyrelsen fører nøje kontrol med skoleledelsen:

"Formanden spurgte, om der både er bogført og afstemt bank. Et bestyrelsesmedlem spurgte, om der er styr på, hvem der kan disponere over hvilke af skolens midler.

...

Formanden spurgte, om skolen opfylder de mål, der er for fagene.

...

Bestyrelsesformanden spurgte herefter, om der er andre fag, hvor der er compliance-problemer. Et bestyrelsesmedlem spurgte til idræt, og skolelederen fortalte, at den tidligere idrætslærer har sagt op, fordi han har fået en fuldtidsstilling på en anden skole, og nu forestår science-læreren idrætsundervisningen.

...

Styrelsen bad bestyrelsen fortælle om forældrenes almindelige tilsyn med skolen. Bestyrelsen fortalte, at så længe man ikke forstyrrer, er forældre meget velkomne på

skolen, både i undervisningen og til morgenmøder, og der er ofte forældre tilstede i undervisningen, Mange forældre arrangerer også begivenheder for skolens elever. Som forælder kan man også låne en arbejdsplads på skolen, hvis man ønsker det. Bestyrelsesmedlemmerne oplever, at der er en stor åbenhed omkring udfordringer på skolen, og at man, som forælder kan henvende sig til skolelederen og administrationschefen og få afklaret bekymringer.

Eleverne laver ugeplaner, hvor nogle af disse er digitale, som gør, at forældre kan følge med i elevernes arbejde. Bestyrelsen fortalte, at de oplever, at børnenes interesser løbende ændrer sig, og derfor kommer de rundt i alle fag. Bestyrelsen finder, at skolens rammer er tydelige, og at der er en plan for, hvad børnene skal lave. Flere bestyrelsesmedlemmer fortalte, at de i starten havde tvivlet på skolens struktur og arbejdsmetoder, men at de oplever, at deres børn lærer en masse, Bestyrelsen oplyste, at bestyrelsen tidligere har bedt om at se revisorerklæringer og tilsynserklæringer, så forældre tilsynet ikke alene er baseret på egne oplevelser.

...

Bestyrelsen anmodede om, at skolens budget bliver ændret til fremadrettet at følge regnskabsåret frem for skoleåret. Formanden anmodede desuden om, at der til fremtidige bestyrelsesmøder bliver præsenteret aggregerede data for den givne periode for at sikre en større gennemsigtighed i forhold til, om skolens økonomi er på sporet. Formanden anmodedes slutteligt om, at skolelederen gennemgik resultatopgørelsen for november måned. Et bestyrelsesmedlem mente ikke, det var nødvendigt at bruge tid på, men det blev besluttet, at skolelederen skulle gennemgå resultatopgørelsen for november måned. Dette gjorde han i samarbejde med bestyrelsesformanden.”

Det fremgår således af STUKs referater, at bestyrelsen fører en endda meget stram kontrol med Skolen, herunder økonomien. Der er således ingen tegn på, at bestyrelsen ikke er uafhængig.

For så vidt angår 2015, anfører STUK (s. 30):

“Da tilsynet med skolen blev indledt, var firmaet Ange Optimization ApS lejer af lokalerne, hvor skolen er beliggende. Firmaet lejede lokalerne af Bispebjerg Kulturcenter og firmaet var ejet af skolelederen. Ifølge skolelederen var den leje, skolen betalte til firmaet, højere end den leje, firmaet betalte til kulturcentret. Skolen og børnehaven betalte tilsammen 1,2 mio.kr. i husleje til firmaet, og firmaet betalte 864.000 kr. i husleje til Bispebjerg Kulturcenter i 2015.”

STUK har igen ikke citeret skolelederen korrekt, idet STUK har udeladt den væsentligste del af skolelederens forklaring: Faktum er, at der i 2015 skulle afholdes udgifter til Skolens lokaler i form af ombygninger, der var påkrævede ift. godkendelse af lokalerne. Dette var dels installation af ventilationsanlæg, som skulle føres til tag, dels installation af lydisolerende loft i to lokaler. Ange Optimization ApS afholdt i første omgang disse ombygningsudgifter og de

sædvanlige huslejeudgifter, som beløb sig til over 1,2 mio. kr. Disse 1,2 mio. kr. blev viderefaktureret til Skolen således:

Post	Beløb
Husleje til Bispebjerg Kulturcenter	-841953
El, vand, varme	-42547
Ombygninger og rengøring	-173493
Moms	-60000
Internet og telefoni	-25000
Faktureret til skolen	1186486
Total	-43493

Se **bilag 65** [opgoerelse-revisor-2015.zip] for en detaljeret gennemgang.

Det er derfor baseret på et åbenbart forkert faktum, når STUK konkluderer:

“Det er på den baggrund styrelsens foreløbige vurdering, at skolens midler kom firmaet og dermed skolelederen til gode.”

Dette er også i modstrid med den tidligere fremsendte revisorerklæring bilag 28 [revisorerklæring.pdf].

Det fremgår af forslaget:

“Støtten har bl.a. bestået i lån til Den dansk-franske Skole af 2014 samt pengedonationer, reduceret husleje, medarbejderassistance mv. til Den dansk-franske Skole af 2010, som også var drevet af den nuværende skoleleder og administrationschefen.”

Nærværende sag vedrører den Den dansk-franske Skole af 2014, som også er den eneste skole, der har anmodet om tilskud.

Der er kun tale om lån til Den dansk-franske Skole af 2014. Der er hverken pengedonationer, reduceret husleje eller medarbejderassistance fra Ange Optimization ApS. Derudover er der ikke tale om egentlige lån, men om udlæg for husleje.

Lovgiver har indført ekstremt detaljeret lovgivning om donationer, der er blevet strammet flere gange de sidste år. Lån/udlæg er ikke donationer.

Lovgiver har derfor ikke ønsket, at lån/udlæg skulle forbydes eller omfattes af den voldsomt skærpede lovgivning vedrørende donationer. Derudover bemærkes, at lovgiver allerede i 1977 i forslaget til friskoleloven § 7, stk. 3 fik bemyndigelse til, at der ved *oprettelsen* af en friskole kunne indføres regler om "oplysning af finansieringsmuligheder". Denne hjemmel har UVM ikke benyttet (i dag § 8, stk. 3 i friskoleloven fra 1991), hvilket indikerer, at finansiering af en nystartet skole ved hjælp af lån ikke som udgangspunkt er problematisk, jf. hertil også bemærkningerne til den nye § 7a, stk. 2, nr.. 4.

Der er derfor ingen juridiske holdepunkter for at lægge vægt på, at udlæg ved opstart fra virksomheden til Skolen er udtryk for "afhængighed". Tværtimod må det antages for udbredt praksis. Skolen er endvidere bekendt med, at STUK - efter grundige undersøgelser - har tilladt privat- og friskoler at modtage *årlige* donationer på to cifrede millionbeløb.

Som bekendt var Ange Optimization ApS oprindelig lejer og Skolen fremlejer. Årsagen hertil var, at Skolen i begyndelsen ikke havde råd til at leje lokalerne. Derfor afholdt Ange Optimization ApS hver måned huslejen til til Bispebjerg Kulturcenter, og Skolen betalte huslejen til Ange Optimization ApS, når Skolen havde likviditet.

'Lånene' fra Ange Optimization ApS var derfor udelukkende udlæg for husleje og generelle driftsomkostninger.

Det bemærkes, at der selvsagt ikke oprettes gældsbev ved udlæg for skyldig husleje.

Lovgiver har kun reguleret donationer til friskoler, ikke udlæg eller lån. Det fremgår vedrørende donationer i L36 (2016/2017):

"Skolen kan modtage donationer fra organisationer m.v., så længe donationen ikke har et omfang og ikke gives på en måde, som kan så tvivl om, hvorvidt skolen opfylder kravet om uafhængighed."

Det betyder, at donationerne skal have et vist omfang. I nærværende sag er der ingen donationer, så omfanget er nul kroner.

Udlæggene afholdes heller ikke på en måde, der kan så tvivl om uafhængigheden. Der er jo ikke tale om rigtige lån, men om udlæg for husleje, dvs. reelt henstand med betalingen af huslejen. Der er ingen betingelser for henstanden.

Disse udlæg er derfor ikke betinget af noget som helst. Også derfor er STUKs påstand om afhængighed åbenbart forkert.

Derudover er fremlejerforholdet nu ophørt, hvorfor der ikke kan opstå yderligere lån.

Der er derfor fremadrettet ikke sandsynlighed for, at der selv teoretisk kan opstå et afhængighedsforhold som følge af de historiske udlæg for husleje. Derfor er STUKs bemærkninger vedrørende revisor heller ikke aktuelle.

Skolen har løbende afviklet udlæggene for husleje, og målet for Den dansk-franske Skole af 2014 har hele tiden været med, at Skolen skulle være selv bærende, hvilket i dag reelt er lykkedes. Det faktum, at Skolen har tilbagebetalt alle udlæg gennem årene og blot har et udestående på ca. 180.000 kr., dokumenterer, at Skolen er økonomisk uafhængig af firmaet, der hjalp Skolen i gang. Som nævnt anerkender STUK løbende årlige donationer på to cifrede millionbeløb til andre friskoler.

Virksomheden har heller ikke eftergivet Skolen beløbet, jf. hertil L218 (2018/2019):

“Forslaget vil også indebære, at lån, som efterfølgende eftergives af långiver, herefter er at betragte som en ydet donation og derfor skal registreres i skolens regnskab som en donation med de oplysningskrav, som følger heraf.”

STUK anfører, at der som følge af lejemålet er nærliggende risiko for, at Skolen styres af Ange Optimization. STUK baserer dette på, at Ange Optimization kan opsige lejekontrakten.

Da Ange Optimization ikke længere er fremlejer, er STUKs konklusion vedrørende “nærliggende risiko” ikke relevant, da en sådan påstået styring under alle omstændigheder hverken er nærliggende eller udgør en risiko. Spørgsmålet er nøje reguleret i friskolelovens § 5, stk. 8, som ikke er overtrådt, og som STUK ikke har stillet spørgsmålstejn ved.

STUK skriver (s. 32):

“På et efterfølgende bestyrelsesmøde rettede et bestyrelsesmedlem kritik mod NG for indblanding i skolelederens virke, hvortil NG havde svaret, at hvis ikke skolen rettede ind, ville han starte en ny skole. Efterfølgende blev NG genindsat som skoleleder, og den daværende skoleleder AH indsat som viceskoleleder. Styrelsen må på den baggrund lægge til grund, at skolen blev styret af NG, også da han ikke var skoleleder, hvilket er i strid med uafhængighedskravet.”

Dette er - igen - ikke korrekt refereret af STUK og mangler væsentlig kontekst.

NG har ikke udtalt, at hvis ikke Skolen rettede ind, ville han starte en ny skole.

Som Skolen tidligere har forklaret STUK, fandt Skolen gennem en længere proces frem til, at ledelseskonstellationen fra 2015 ikke var den bedste løsning for Skolen.

Som det fremgår af de vedlagte mails, bilag 61 og 62, var det bestyrelsen, der traf beslutningen om den nye ledelseskonstellation, herunder ved individuelle samtaler med alle involverede parter og bestyrelsesmøder, hvor den daværende og den nuværende ledelse ikke deltog.

Det var ikke NG, der kunne eller ville styre den proces.

Processen endte med, at NG blev skoleleder igen, fordi det efter bestyrelsens beslutning var det bedste for Skolen, ikke fordi NG bestemte dette. Dette dokumenteres også klart af STUKs referat, at NG ikke ønskede at fastholde nogen 'taburet':

“Skolelederen fortalte, at skolen ansatte en ny skoleleder, (AH), i 2015, den nuværende skoleleder Nicolas Guilbert, (NG), som også indtil 2015 var skoleleder, havde brug for at bruge mere tid på sit firma.”

I løbet af ovennævnte proces blev det drøftet at splitte Skolen i to, da der en overgang var uklarhed om, hvorvidt der var enighed om værdigrundlaget. Det kunne således konstateres, at elevmedbestemmelsen næsten var forsvundet, hvilket er et meget centralt element i Freinet-pædagogikken. Der var derfor tvivlsomt, om Skolen overhovedet kunne kalde sig Freinet-inspireret, som den havde gjort det siden 2011 **bilag 66** [Freinet-gitlab-commit-2011], og som de ansatte også var blevet rekrutteret til **bilag 67** [jobannonce-freinet-2013]. NG vil gerne vedkende sig, at for ham er det meget vigtigt, at han som ildsjæl bidrager til en Freinet-inspireret skole. Dette fremgår også af STUKs referat:

“NG fandt imidlertid, at ... skolen bevægede sig væk fra den Freinet-inspirerede undervisning og mod en mere traditionel klasseundervisning.”

NG styrede derimod ikke Skolen. STUK har citeret ham for, at hvis Skolen ikke var Freinet-inspireret, så “ville han starte en ny skole”.

Citatet dokumenterer, at NG ikke kunne styre den eksisterende skole, men ville være nødsaget til at starte en ny skole, der var Freinet-inspireret. Denne episode har intet med spørgsmålet om en Tvind-lignende skole at gøre, men alt med selve ideen bag friskolebestemmelsen i Grundloven: at der kan oprettes friskoler med særlige værdigrundlag.

En friskole må således gerne være bundet af en pædagogik og holdninger, jf. L218 (2018/2019):

“Det foreslåede generelle forbud mod anonyme donationer skal ses i lyset af, at staten bidrager med en meget stor en del af de frie skolers finansiering. Det er derfor særligt vigtigt at sikre, at de frie skoler er helt uafhængige af alt andet end pædagogisk og holdningsmæssigt ideelle interesser.

Det foreslåede generelle forbud mod anonyme donationer forventes at kunne bidrage til at sikre en bedre gennemsigtighed med, hvem der støtter skolen, og dermed også med skolernes og kursernes overholdelse af om frihed og folkestyre-kravet og kravet om skolernes uafhængighed af alt andet end pædagogisk og holdningsmæssigt ideelle interesser.”

Det forhold, at Skolen i øvrigt er startet op af én ildsjæl betyder ikke, at en skole ikke er uafhængig, bare spørg N. Zahles Skole, Krebs´ Skole, Kaptajn Johnsens Skole, Ingrid Jespersens Gymnasieskole, Busses Skole osv.

Det fremgår af STUKs forslag:

“Endvidere har styrelsen observeret, at de ansatte i Ange Optimization ApS spiser med i skolens madordning. Det er styrelsens opfattelse, at disse forhold yderligere medfører en risiko for, at der ikke er tilstrækkelig sikkerhed for, at skolen lever op til uafhængighedskravet.”

Det anførte er ikke fuldt ud korrekt. De ansatte deltog kun i Skolens madordning, når der var mad til overs, hvorfor der hver uge blev indkøbt mad til virksomhedens egen madordning. Ange Optimization afholdt til gengæld udgifterne til en barista-kaffemaskine, der både kunne varme og skumme mælk, og som lærerne glædelig benyttede sig af. Da medarbejderne er flyttet, er kaffemaskinen desværre også flyttet fra Skolens lokaler, så lærerne må p.t. klare sig med filterkaffe.

Vi har svært ved at forstå, hvorfor bekæmpelse af madspild fører til en risiko for afhængighed, og at dette ikke opvejes af udgifterne til barista-kaffemaskinen. Endvidere bemærkes, at de ansatte ikke spiste madresterne sammen med Skolens personale eller elever.

7.2 Skolens udgifter til udlandsrejser

STUK skriver (s.32):

“Skolen har oplyst, at skolen har haft udgifter på ca. 50.000 kr. til en skolerejse til USA i 2018, hvor seks elever og en lærer deltog, herunder skolelederen og dennes søn og datter, og udgifter på ca. 47.500 kr. på en rejse til Italien, hvor ni elever, fire lærere og seks forældre deltog. Skolen har oplyst, at deltagelse på rejserne var frivillig, men at alle elever fra 6.- 9. klassetrin deltog på rejsen til USA. Rejsen til Italien var placeret i efterårsferien, hvorfor de elever, der ikke deltog, havde ferie.

Skolen har ikke fremsendt program for de to rejser, som styrelsen har anmodet om den 19. september 2019.”

Dette er ikke korrekt. Skolen fremsendte 5. november 2019 en detaljeret beskrivelse af turen til Italien, herunder program og fagligt indhold, jf. **bilag 68** [svar-stuk-2019-11-05-program-italien.pdf]

STUK skriver (s. 33):

“Det er styrelsens vurdering, at rejsen til Italien ikke kan antages at være kommet skolens skole- og undervisningsvirksomhed til gode som forudsat i friskolelovens § 5, stk. 2, 2. led, og at skolens midler er anvendt til formål uden for skolen, hvorfor de udgifter, som skolen har afholdt til rejsen, dermed er afholdt i strid med friskolelovens § 5, stk. 2, 2. Led.

Styrelsen har herved lagt vægt på,

- at deltagelse i rejsen var frivillig*
- at rejsen foregik i en ferie.*
- at rejsen begrænsede sig til ni af skolens i alt 45 elever, og*
- at der ikke fremgår noget fagligt formål med rejsen.*

Styrelsen finder på den baggrund, at rejsen må betragtes som en privat, frivillig rejse, der ikke har varetaget et skole- eller undervisningsformål.

Styrelsen finder ikke, at det forhold, at skolen, i tiden frem til rejsen, har haft skolens deltagelse på messen Makers Fair i Italien som et tema i undervisningen, kan lede til en anden vurdering.“

Skolen lægger stor vægt på at styrke elevernes kunnen inden for STEM-fagene samt innovation og opfindsomhed.

Skolen *vandt* en studeplads på Maker Faire Rome, der besøges af omkring 20-40.000 skoleelever. Messen illustrerer og motiverer vigtigheden af opfindsomhed og teknologi samt de muligheder, som færdigheder inden for teknologi giver adgang til. Messen indgik som et vigtigt didaktisk element for de deltagende elever og understøttede således direkte et undervisningsformål, hvilket 1000-2000 andre skoleklasser også synes.

Alle Skolens familier fik tilbuddet om at deltage **bilag 69**

[mail-forældre-maker-faire-2019-08-01.pdf], men kun syv tilkendegav en interesse. Da Skolen fik en række donationer til brug for studieturen, endte Skolen med at give tilskud til alle de deltagende familier. Tidspunktet for messen ligger fast hvert år, hvorfor tidspunktet for rejsen *ikke* kunne flyttes. De rent fagdidaktiske delelementer for rejsen kan findes i **bilag 70** [beskrivelse-deltagelse-tur-italien-link]. Disse indgår i øvrigt jævnlige i Skolens undervisning i fysik, matematik, håndværk og design, billedkunst mm.

Som nævnt vandt Skolen en studeplads på Messen, dvs. et areal, hvor Skolen kunne demonstrere seks forskellige STEM-didaktiske koncepter, heraf to banebrydende, for messedeltagerne, herunder potentielt 40.000 skoleelever.

De seks STEM-didaktiske koncepter var samlet under betegnelsen Det Flyvende Hackerværksted²⁵, som Skolen udviklede til et pop-up maker space, som fremover vil kunne bruges til at videreformidle Skolens banebrydende undervisning inden for STEM. Skolen havde 600 elever/besøgende ved standen i løbet af de tre dage, som messen varede, hvor Skolens elever bistod de besøgende med bl.a. samling og test af robotter, et 3D-printerværksted og et matematik- og programmeringshjørne. Flere af Skolens elever var så opslugt af videreformidlingen til de 600 besøgende, at de i messens tre dage ikke ønskede at forlade messehallen og gå ud solskinnet og besøge Roms attraktioner. Derfor var turen utvivlsomt meget faglig, selvom historielæreren måske kunne have ønsket sig det anderledes.

Eleverne besøgte også Arduino-fabrikken²⁶ i Torino, der producerer open source microcontrollere, som Skolen benytter i sin STEM undervisning. Også dette viser det faglige element i studieturen.



Skolens messestand med en elev og tre besøgende

Studieturen understøtter direkte Skolens undervisning og Skolens mission **bilag 71** [politikker.pdf] om

²⁵ h4k.dk

²⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=vxf9Xls00i4>

“at skabe en fortælling om, hvad der skal til for at man som skole kan skabe usædvanligt gode resultater, både kvantitativt og kvalitativt, dette indenfor normale økonomiske rammer.”

Skolen havde oprindeligt planlagt at præsentere Det Flyvende Hackerværksted på Danmarks Læringsfestival 2020 samt Big Bang Konferencen 2020. Det har desværre været nødvendigt at aflyse begge arrangementer grundet ressourcemangel, da den verserende skærpede tilsynssag har været særdeles ressourcekrævende.

Det samlede regnskab for udviklingen af konceptet, inkl. turen til Italien, har været:

Beskrivelse	Beløb
Transport / Italien	-35492
Ophold / Italien	-49230
Indkøb af udstyr	-76000
Deltagelse Big Bang Konference	-13500
Transport Big Bang (annulleret)	0
Stand på Danmarks Læringsfestival (annulleret)	0
Sponsorater	178000
Andre fondsansøgninger (annullerede)	0
Total	3778

Udviklingen af Det Flyvende Hackerværksted har således været omkostningsneutral for Skolens for så vidt at de arbejdstimer, der er lagt i udviklingen, kan tilskrives lærernes almindelige virke.

8. Frihed og folkestyrekravet

Skolen bifalder, at STUK finder, at Skolen efterlever frihed og folkestyrekravet.

9. Børneattester

STUK skriver (s. 33) om tilsynsbesøg i september 2019:

“I gennemgangen af skolens børneattester har styrelsen konstateret, at flere af disse først er blevet indhentet et halvt år efter ansættelsen. I et enkelt tilfælde er børneattesten først indhentet over halvandet år efter ansættelsen.

Skolen har undladt at fremsende to børneattester på styrelsens anmodning. Disse blev fremvist på et efterfølgende tilsynsbesøg, da styrelsen igen anmodede herom. Skolelederen oplyste på dette tilsynsbesøg om skolens indhentelse af børneattester, og var til stede ved styrelsens gennemgang af børneattester, men han oplyste ikke om, at flere af disse først var indhentet flere måneder efter ansættelser, eller om baggrunden for, at skolen ikke har fulgt sin egen proces herfor.”

STUKs gengivelse af de faktiske omstændigheder er igen forkert og illustrerer desværre STUKs manglende faglighed.

STUK anfører i referatet fra besøget 3. september 2019:

“Skolelederen var ikke i besiddelse af børneattester for sig selv eller for administrationschefen. Skolelederen kunne dog fremvise en kvittering for anmodninger om attesterne, der var dateret 26. november 2012. Styrelsen anmodede skolelederen om at eftersende disse attester hurtigst muligt.”

Det, som STUK benævner “kvitteringer”, var rent faktisk børneattesterne fra 2012. STUKs tilsynsførende vidste imidlertid ikke, at børneattester fra 2012 var udfærdiget i et helt andet format end i dag.

STUKs tilsynsførende anerkendte rent faktisk på tilsynsbesøget 26. september 2019, at vedkommende ikke kendte dette ‘gamle’ format for børneattester:

Derfor er det anførte i forslaget til afgørelse forkert, misvisende og udtryk for STUKs egen fejl, ikke Skolens.

Det er korrekt, at Skolen indtil marts 2019 i enkeltstående tilfælde ikke havde fået indhentet børneattesterne med det samme. Denne proces var dog på plads, *før* det skærpede tilsyn gik i gang i juni 2019, herunder i september 2019, hvor STUK spurgte om børneattester. STUK kritiserer reelt Skolen for ikke at oplyse, at Skolen seks måneder tidligere havde fået styr på nogle enkeltstående svipsere. For det første spurgte STUK ikke om dette, for det andet er STUKs kritik på grænsen til det usaglige.

Såfremt STUK fastholder kritikken, skal STUK nedlægge et påbud, jf. afsnit H.3.

10. Hjemmeside

STUK skriver (s. 34):

“Det er styrelsens foreløbige vurdering, at skolen ikke efterlever friskolelovens § 1 c og § 5, stk. 4, 1. pkt., hvorefter skolen bl.a. skal offentliggøre sine slutmål, delmål, undervisningsplaner og resultater af evaluering og opfølgingsplan samt forskellige oplysninger vedrørende skolens vedtægter på skolens hjemmeside.

Styrelsen har under flere tilsynsbesøg påpeget over for skolelederen, at skolens hjemmeside har væsentlige mangler, som hurtigst muligt skal bringes i orden. Styrelsen har i den forbindelse henvist til den vejledning, der ligger på ministeriets hjemmeside. Der er imidlertid fortsat ikke rettet op på disse mangler.”

STUK har ikke redegjort for, hvilke mangler Skolens hjemmeside besidder. Dette er i strid med den forvaltningsretlige begrundelsespligt.

STUK har heller ikke dokumenteret, hvilke kritikpunkter STUK tidligere har fremsat vedrørende hjemmesiden.

STUK har derudover ikke løftet bevisbyrden for, at Skolens hjemmeside er mangelfuld.

Link til slutmål, delmål og undervisningsplaner (har ligget på hjemmesiden siden 19/08/2019): <http://www.ecolefrancodanoise.dk/undervisningsplaner> STUK har navnlig kritiseret, at undervisningsplanerne ikke er fyldestgørende. Vi henviser til afsnit 1.1.1, hvor det fremgår, hvilke krav der kan stilles til undervisningsplaner, samt hvilke oplysninger der har været offentliggjort siden 2014. Skolen kan af gode grunde ikke offentliggøre plan de travail. Skolen har gennemgået andre skolers hjemmesider, og det har ikke været muligt at finde mere udspecificerede og detaljerede undervisningsplaner på nogen anden skoles hjemmeside.

Link til resultatet af den årlige evaluering (har ligget på hjemmesiden siden 22/10/2019): <http://www.ecolefrancodanoise.dk/~nicolas/14-note-evalueringslog-3-aar.pdf>

Link til opfølgingsplan (har ligget på hjemmesiden siden 19/08/2019): <http://www.ecolefrancodanoise.dk/evalueringsprocesser>

Link til Skolens vedtægter (har ligget på hjemmesiden siden 2014-02-01): <http://www.ecolefrancodanoise.dk/dokumenter/vedtaegter>

Derudover skal STUK nedlægge et påbud og en frist, jf. afsnit H.3.

11. Økonomiske og administrative forhold

Vi noterer os, at det skærpede økonomiske og administrative tilsyn ikke er blevet tillagt vægt ved STUKs vurdering vedrørende tilskudssagen.

12. Manglende tillid til ledelsens varetagelse af Skolens fortsatte drift

Skolen har i ovenstående afsnit 1-11 bl.a. påvist, at STUK gengiver fakta i direkte modstrid med de skriftlige fakta, som STUK har kendskab til.

STUK anfører fx, at "*undervisningen ikke er fagopdelt eller skemalagt*", selvom der foreligger skemaer med fagopdelinger, som også er nævnt i STUKs notater.

STUK opgiver antallet af uddannede lærere til at være langt under halvdelen af det korrekte antal, selvom Skolen 30. oktober 2018 fremsendte disse oplysninger til STUK.

STUKs gengivelse af ordlyden i undervisningsplanerne er i åbenbar modstrid med de undervisningsplaner, som STUK selv har modtaget og meget nøje gennemgået.

STUKs gengivelse af indholdet af undervisningsplanen i idræt er i direkte modstrid med undervisningsplanen, selvom STUK har modtaget og gennemgået denne undervisningsplan.

STUKs gengivelse af omfanget af undervisningsplanen i madkundskab er i direkte modstrid med undervisningsplanen, selvom STUK har modtaget og gennemgået denne undervisningsplan.

STUK gengiver, at undervisningsplanen i musik "ikke relaterer sig til færdigheds- og vidensområderne fra Fælles Mål", selvom planen nævner flere Fælles Mål.

STUK gengiver, at Skolen kun kan låne Nørrebro Lilleskoles laboratorium 11 gange, mens STUK har modtaget og nøje gennemgået skriftlig dokumentation for, at Skolen kan låne laboratoriet 38 gange.

Alene mængden af ovenstående bevidste usandheder fører til, at det næppe er Skolen, men STUK, der kan udsættes for mistillid.

Dette skal ses i lyset af, de bevidste usandheder benyttes af STUK til at udtale *generel* kritik af Skolens undervisning for *alle* fag.

Ydermere lægger STUK faktiske oplysninger til grund i forslaget, som strider mod STUKs egne notater.

Fx at der "udelukkende" undervises på fransk, mens STUKs notater benytter ordet "skiftevis".

Fx at læreren fører elevens hånd, mens der i STUKs *eget* notat observeres, at eleven selv fører blyanten.

De oplysninger, som STUK i strid med egne notater lægger til grund i forslaget, er aldrig til Skolens fordel, hvorfor STUKs opdigtede *negative* fakta viser, at STUK kun har ét formål med forslaget til afgørelse.

Afdækningen af STUKs reelle formål med forslaget bekræfter, at det er STUK, der har et tillidsproblem.

---oOo---

STUKs mistillidserklæring er også af andre grunde meget tvivlsom.

Sandsynligheden taler for, at man åbner en skole, fordi man interesserer sig for børns læring og trivsel og mener, at man her kan gøre en forskel.

Der må således generelt være en *formodning* for, at en skole har gode intentioner.

Hele ideen med en skole er jo ikke, at børnene ikke skal lære noget, eller at skolen ikke skal opfylde loven.

Når STUK derfor udtrykker mistillid overfor en skole, der formodningsvis ikke har 'onde' intentioner, skal STUK løfte en tung bevisbyrde og udvise omtanke.

Det er endvidere meget usædvanligt, at en offentlig myndighed udtaler sig om, hvorvidt de har tillid til en bestyrelse, der består af en lang række individer.

Generelt bør en offentlig myndighed være særdeles varsom med sådanne generelle udtalelser om en hel bestyrelse, og i særdeleshed når STUK ikke før den udtrykte mistillid har talt med Skolens bestyrelse.

---oOo---

Derudover må Skolen bedrøvet konstatere, at også STUKs redegørelser vedrørende mistillid er fuldstændig udokumenteret.

Vi vil gennemgå de forhold, som ifølge STUK fører til manglende tillid punkt for punkt.

12.1 Graverende forhold

STUK anfører:

“Styrelsen har herved lagt vægt på, at der er tale om graverende forhold vedrørende skolens undervisning, som efter styrelsens opfattelse skal ændres fundamentalt, for at skolens undervisning kan komme til at stå mål med folkeskolens.”

STUK har ikke angivet, *hvilke* graverende forhold.

Som nævnt i afsnit 1.4 og 1.5 bygger STUKs forslag på et forkert faktum. Det fremgår endda, at STUK ikke gengiver objektivt faktum korrekt, selvom STUK kender det korrekte faktum. Det fremgår også, at STUK ikke har fremlagt nogen dokumentation.

STUKs generelle kritik af Skolen er således udokumenteret, baseret på bevidst gengivelse af forkerte oplysninger, i strid med STUKs egne notater, usaglig, ufaglig og ulovlig.

STUKs mistillidsvurdering er reelt baseret på, at hvis STUK finder, at en friskoles undervisning er meget anderledes end folkeskolens, så har STUK ikke tillid til Skolens ledelse.

STUKs udtalelse strider mod friskolernes grundlovssikrede ret til at undervise på en helt anden måde end folkeskolen.

STUKs hensyn er derfor klart ulovligt.

Hertil kommer, at STUK ikke har testet eleverne i strid med lovgivers klare retningslinjer, jf. afsnit H.1. Uden test af eleverne kan STUK ikke på sikkert grundlag udtale mistillid.

12.2 Er Skolen en medspiller?

STUK anfører:

“Styrelsen har endvidere tillagt det væsentlig betydning, at skolens ledelse ikke har givet udtryk for at være indstillet på at ændre skolens tilgang til undervisning og læring eller at ville tage styrelsens kritikpunkter til efterretning.”

Dette citat er forkert af hele to årsager:

- A. STUK har i strid med vejledningspligten *ikke* vejledt Skolen om sådanne kritikpunkter.
- B. Skolen har på eget initiativ anmodet om vejledning for at sikre opfyldelse af friskoleloven.

Vedrørende punkt A skriver STUKs kontorchef 30. august 2019 til Skolen:

“Styrelsen vejleder imidlertid ikke direkte under en tilsynssag en skole om, hvordan skolen skal leve op til stå mål med-kravet, ligesom styrelsen under en tilsynssag ikke

løbende oplyser skolen om styrelsens vurdering af skolens efterlevelse af Fælles Mål eller af bestemmelser i friskoleloven.

Når STUK anfører, at Skolen ikke "ville tage styrelsens kritikpunkter til efterretning", så strider det mod STUKs eget udsagn om, at STUK ikke fremkommer med kritikpunkter under tilsynssagen eller vejleder Skolen.

STUK modsiger altså igen sig selv og fremfører et faktum, der ikke er dokumenteret endsige sandt.

Vedrørende punkt B har Skolen ad flere omgange bedt STUK om vejledning vedrørende undervisningen og Skolens forhold i det hele taget. Det fremgår da også af STUKs egne referater i bilag 57 [referat-2019-08-27.pdf] s. 7:

"Afslutningsvist spurgte skolelederen ind til, hvorvidt skolen opfylder Fælles Mål. Styrelsen oplyste, at styrelsen ikke kommer med en vurdering af den observerede undervisning under tilsynsbesøget."

Det fremgår også af STUKs kontorchefs mail af 30. august 2019:

"På mødet spurgte skolen ind til styrelsen vejledningsforpligtelse under et skærpet tilsyn."

Det fremgår også af STUKs notater:

"Løbende dialog med skolens leder

Skolen har fået aktindsigt i alle sagens akter, senest den 15. august 2019, herunder i samtlige referater fra tilsyn o.l. Skolens leder har henvendt sig til styrelsen pr. mail og telefon med anmodninger om vejledning og med bemærkninger til de fremsendte akter. Disse bemærkninger er indgået i styrelsens behandling af sagen."

STUK har ikke besvaret disse forespørgsler i strid med STUKs forvaltningsretlige vejledningspligt.

STUK er tilsyneladende i den vildfarelse, at vejledningspligten ikke gælder i afgørelsessager, jf. punkt A ovenfor.

Skolen har i tilsynsperioden ikke kunnet forstå, hvorfor STUK handlede ulovligt ved ikke at vejlede Skolen, hvilket STUKs kontorchef på mødet 22. august 2019 mundtligt lovede at overholde.

STUKs tilsynsførende undsagde imidlertid kontorchefen allerede ved et tilsynsbesøg 27. august 2019, hvorfor skolelederen 28. august 2019 skrev til STUKs kontorchef:

"Som du måske ved, fik vi uanmeldt tilsynsbesøg i går d. 27/08 ca. 8:15-15:30. Jeg blev i den sammenhæng af Gwen informeret om, at vi, i modsætning til det du sagde på mødet, fremover ikke skal forvente at kunne få at vide, hvilket eller hvilke af Fælles Måls

kompetence-, færdigheds- og vidensmål, styrelsen mener, vi ikke står mål med. Hun fortolkede vores udveksling under mødet d. 22. som "en generel diskussion om styrelsens vejledningspligt".

Men det var det jo ikke. Så hvad kan vi egentligt regne med desangående?

Derudover ønskede de tilsynsførende efter det dagslange besøg ikke at udtale sig om, hvilke af de punkter, du nævnte i dit brev af 21/06, styrelsen stadig nærer tvivl omkring.

Som du ligeledes lagde særlig vægt på under mødet d. 22., påhviler det skolen alene at overbevise jer om, at vores indsats står mål med det, der sædvanligvis kræves i folkeskolen. Styrelsen bedes vejlede om, hvordan vi forventes at løfte denne pædagogiske opgave uden feedback fra jer."

Dertil svarede kontorchefen 30. august 2019 som nævnt:

"Styrelsen vejleder imidlertid ikke direkte under en tilsynssag en skole om, hvordan skolen skal leve op til stå mål med-kravet."

STUKs mistillidserklæring vedrørende STUKs kritikpunkter er derfor i strid med faktum og STUKs egne udtalelser.

STUKs udsagn i forslaget er endnu en usand udtalelse.

STUK har dokumenterbart *kun* anmodet Skolen om at offentliggøre undervisningsplanerne på Skolens hjemmeside, hvilket Skolen loyalt har opfyldt.

Skolen har i øvrigt allerede foretaget følgende tiltag siden 2018:

1. Skolen har udarbejdet uddybende undervisningsplaner
2. Skolen har fået en dansktalende idrætslærer.
3. Skolen har udarbejdet for udenforstående og mere læsevenlige skemaer.
4. Skolen anmodede 19. august 2019 STUK om vejledning vedrørende indretningen af elektroniklaboratoriet.
5. Skolen anmodede 19. august 2019 STUK om vejledning vedrørende indretningen af værksted til håndværk og design.
6. Skolen omlagde undervisningen, så STUK kunne observere eftermiddagsundervisningen.
7. Skolen har spurgt STUK, hvilke af Fælles Mål STUK vurderer, at Skolens aldersintegrerede undervisning eventuelt ikke kunne leve op til.
8. Skolen har lagt en liste over evalueringsprocesser og resulterende konkrete tiltag op på hjemmesiden.
9. Skolen har prioriteret at gøre evalueringen ift. Fælles Mål mere eksplicit ved at digitalisere og dele elevmålsskemaerne på Skolens intranet.

12.3 Må Skolen forsvare sin pædagogiske filosofi?

STUK anfører:

“Skolen har således under hele tilsynet forsvaret sin tilgang til undervisning og skoledrift frem for at gå åbent og konstruktivt til de udfordringer, som tilsynet har påpeget. Og skolen har reageret med mistanke og kritik, når styrelsen har stillet spørgsmål og problematiseret skolens tilgang.”

Skolen vedkender sig, at Skolen forsvare Freinet-metoden.

En friskole har som bekendt en grundlovssikret ret til at undervise efter bl.a. Freinet-metoden.

STUKs udtalelse strider også her mod friskolernes grundlovssikrede ret til at undervise på en helt anden måde end folkeskolen. STUKs hensyn er derfor klart ulovligt og kan aldrig danne grundlag for en mistillidserklæring.

Skolen noterer sig, at STUK har opfattet det som mistillidsvækkende, at Skolen har benyttet yringsfriheden til at indgå i en dialog med STUK om den anerkendte Freinet-metode med bl.a. aldersintegreret undervisning og elever, der har langt højere selvbestemmelse end i folkeskolen.

Det fremgår af folkeskolelovens § 1, stk. 3:

“Folkeskolen skal forberede eleverne til deltagelse, medansvar, rettigheder og pligter i et samfund med frihed og folkestyre. Skolens virke skal derfor være præget af åndsfrighed, ligeværd og demokrati.”

STUKs manglende tillid strider også mod ovennævnte bestemmelse. Skolen har i et samfund som det danske ret til at være uenig med STUK.

Skolen er af den opfattelse, at pædagogiske værdier og identitet er noget, der er værd at værne om.

12.4 Må Skolen leve i en retsstat?

STUK anfører:

“Skolelederen har endvidere i forbindelse med styrelsens afgørelse om, at skolen skal udpege en anden revisor, udvist modvilje mod at rette sig efter styrelsens afgørelse. Skolelederen har ligeledes udvist modvilje for så vidt angår tilretning af skolens ansættelsesbreve, så de efter styrelsens vurdering følger gældende regler.”

Skolen mener, at STUKs afgørelse vedrørende ny revisor er åbenbart forkert, og har derfor klaget over STUKs afgørelse til Folketingets Ombudsmand. Det forhold, at en borger klager over en myndigheds afgørelse bør ikke føre til, at en myndighed fremsætter mistillid. I hvert fald ikke i Danmark, Frankrig eller andre retsstater. Selvfølgelig skal Skolen have ret til at klage, hvorfor STUK igen bevæger sig på kanten af Grundloven, jf. Grundlovens § 63, stk. 1:

“Domstolene er berettigede til at påkende ethvert spørgsmål om øvrighedsmyndighedens grænser. Den, der vil rejse sådant spørgsmål, kan dog ikke ved at bringe sagen for domstolene unddrage sig fra foreløbig at efterkomme øvrighedens befaling.”

STUK har da også efter klagen til Ombudsmanden allerede frafaldet ét af Skolens klagepunkter, hvorfor klagen indtil videre er berettiget.

I klagen til Ombudsmanden er parterne fortsat uenige om, hvorvidt revisor skal gennemgå alle bogføringsbilag, hvilket er STUKs opfattelse. Denne opfattelse er åbenbart forkert, revisor er således kun forpligtet til at fx at tage stikprøver, jf. ISA 530 om “Revision ved brug af stikprøver”.

Det er muligt, at STUK vurderer, at revisor i strid med revisorlovgivningen skal undersøge alle bilag. Det forhold, at STUKs vurdering strider mod revisorlovgivningen, og at Skolen klager over dette, retfærdiggør ikke, at STUK kan fremsætte en mistillidserklæring.

For så vidt angår ansættelsesbrevene har lærernes fagforeninger godkendt disse. Derudover henvises til bemærkningerne i afsnit 11.

12.5 Er det mistillidsvækkende at skabe en god skole for børnene?

STUK anfører:

“Styrelsen har endvidere lagt vægt på, at skolens bestyrelse har vist tegn på, at den ikke i tilstrækkelig grad varetager sin rolle på skolen. Den har således oplyst, at den betragter opfyldelsen af regler som en trinvis proces, da den har haft som prioritet at skabe en god skole for børnene. Bestyrelsen har endvidere accepteret, at skolen fremlejer lokaler til skolelederens virksomhed på trods af, at dette er i strid med skolens lejekontrakt og derved bringer skolen fortsatte drift i fare.”

Det er åbenbart usagligt, når STUK udtrykker mistillid som følge af, at bestyrelsen prioriterede at skabe en god skole for børnene. STUKs hensyn er åbenbart ulovligt og bør slet ikke føre til mistillid.

Som nævnt i afsnit 7.1 har Skolen indhentet en erklæring fra Bispebjerg Kulturcenter, der dokumenterer, at fremlejen ikke er i strid med lejekontrakten. Derudover er firmaet flyttet og en ny tech-startup søges nu som lejer til lokalerne.

Når STUK bruger formuleringen “vist tegn på” kan det konstateres, at der alligevel ikke er “tegn” på mistillid.

12.6 Har Skolen givet for mange eller for få oplysninger?

STUK anfører:

“Dertil kommer, at skolen løbende har givet styrelsen fejlagtige, modstridende og utilstrækkelige oplysninger i forbindelse med tilsynssagen. Skolen har gentagne gange fremsendt mangelfulde oplysninger og undladt at besvare styrelsens konkrete spørgsmål. Skolen har derimod fremsendt meget store mængder af materialer uden at kommentere på disse eller forklare deres indhold, hvilket har vanskeliggjort oplysningen af sagen.”

STUKs mistillidserklæring på dette punkt er selvmodsigende.

STUK udtaler således, at Skolen *både* sender for mange oplysninger og for få.

Vi har svært ved at se, at STUKs selvmodsigende indtryk af Skolen fører til mistillid. Men vi kan måske forstå, at STUK er rådvild.

12.6.1 For mange oplysninger fører ikke til mistillid

Skolen har derudover svært ved at forstå, hvorfor det kan føre til mistillid, at en skole fremsender for mange oplysninger. Tværtimod er det normalt udtryk for, at man ikke skjuler noget.

STUKs inddragelse af dette hensyn er derfor åbenbart forkert, medmindre STUK kan komme med en god og veldokumenteret forklaring.

STUKs mistillidserklæring strider også mod Ombudsmandens myndighedsvejledning om officialprincippet:

“Oplysninger, som en part selv ligger inde med eller vil kunne skaffe, kan parten sende til myndigheden med anmodning om, at oplysningerne inddrages i grundlaget for afgørelsen.”

Derudover bemærkes, at STUKs tilsynsproces, der er pågået i 15 måneder, har været fyldt med så mange fejl - hvilket nærværende forslag også bevidner - at Skolen naturligvis har ønsket at fremsende dokumentation for det korrekte faktum i sagen, som desværre har været omfangsrigt, da STUK ikke loyalt har gengivet virkeligheden på Skolen.

Det forhold, at Skolen allerede før nærværende forslag til afgørelse forelå, har adresseret en række af styrelsens åbenbart forkerte observationer, tolker STUK som modvilje, mens det reelt er udtryk for, at STUK allerede tidligt viste tegn på en meget subjektiv opfattelse af virkeligheden, der i nærværende høringssvar klart er tilbagevist.

12.6.2 Har Skolen afgivet fejlagtige, modstridende og utilstrækkelige oplysninger?

Som bekendt er STUK underlagt officialprincippet, som Ombudsmanden formulerer således:

“Officialprincippet er et grundlæggende princip i forvaltningsretten. Det indebærer, at myndighederne har ansvaret for, at en sag oplyses tilstrækkeligt, inden der træffes afgørelse.”

Ombudsmanden anfører yderligere:

“Er en part ikke i stand til at efterkomme myndighedens krav til sagsoplysning, må myndigheden normalt selv sørge for eller bistå med at fremskaffe sagens oplysninger. Efter vejledningspligten kan det være påkrævet, at myndigheden tilbyder parten konkret hjælp til at bidrage med oplysninger.

I sager, hvor afgørelsen retter sig mod en borger i form af et påbud eller et forbud, vil der ikke i samme omfang være adgang til at kræve, at borgeren fremskaffer oplysninger.

...

Hvor sagen er rejst af myndigheden, vil der som regel ikke kunne blive tale om processuel skadevirkning ved manglende oplysninger. Der vil dog undertiden alligevel kunne blive tale om en form for skadevirkning, således at der træffes afgørelse på det foreliggende grundlag eller skønsmæssigt. Eksempelvis vil en parts tavshed kunne medvirke til at tilvejebringe den nødvendige bevissikkerhed for, at omstændigheder, der er gunstige for parten, ikke foreligger.”

Heraf fremgår, at STUK har pligt til at oplyse sagen, og at STUK skal vejlede om, hvilke oplysninger STUK mangler eller ikke forstår.

I det følgende vil vi gengive de oplysninger, som STUK udtaler, at de ikke har modtaget:

12.6.2.1 Skolen har ikke undladt at besvare spørgsmål vedrørende undervisningsplaner

STUK anfører:

“Skolen har fx i sin redegørelse af 14. august 2019 undladt at svare på en række af styrelsens spørgsmål. Skolen har således ikke svaret på spørgsmål om, hvordan skolen — som oplyst af skolen selv på flere af styrelsens tilsynsbesøg — følger Fælles Mål, med en beskrivelse af, hvordan skolens undervisning fører frem mod del- og slutmål i billedkunst, håndværk og design, idræt, madkundskab, musik og kemi/fysik.”

STUK spørger her ind til Skolens *undervisningsplaner*, jf. friskolelovens § 1a, stk. 2:

“Skolen udarbejder undervisningsplaner for de fagområder og emner, der er nævnt i stk. 1. Undervisningsplanerne skal angive udviklingen hen mod slutmålene...”

Det betyder, at STUK udtrykker mistillid til Skolen, fordi STUK mener, at Skolen ikke har fremsendt undervisningsplaner.

Allerede fordi Skolen har fremsendt undervisningsplaner til STUK, er STUKs mistillidserklæring ubegrundet.

STUK begår dog flere fejl i mistillidserklæringen vedrørende manglende fremsendelse af undervisningsplaner.

STUK sender en række spørgsmål ved brev af 21. juni 2019 med svarfrist 19. august 2019.

Det er derfor en åbenbar fejl, når STUK anfører, at der foreligger et svar, eller at svarfristen er 14. august 2019.

Som nævnt fremsender Skolen 19. august 2019 *undervisningsplaner* i billedkunst, håndværk og design, idræt, madkundskab og science (fysik/kemi) og benævner disse "Undervisningsplaner, der understøtter Fælles Mål 2019".

STUK anerkender da også selv at have modtaget undervisningsplanerne i forslaget til afgørelse, jf. side 5:

"I forbindelse med skolens redegørelse af 14. august 2019 har skolen fremsendt en række undervisningsplaner. I flere tilfælde skal én plan dække over al undervisning i faget, ligesom der ikke er differentieret på alder eller klassetrin i planerne. Styrelsen kan endvidere konstatere, at skolen har sendt en fælles plan for fysik/kemi, biologi og geografi."

I STUKs forslag vedrørende billedkunst, side 18, fremgår:

"Styrelsen har lagt vægt på, at der for skoleåret 2019/20 kun er udarbejdet én samlet undervisningsplan for faget."

I STUKs forslag vedrørende håndværk og design, side 17, fremgår:

"Styrelsen har noteret, at skolen senere har skemalagt faget, udarbejdet en undervisningsplan for faget."

I STUKs forslag vedrørende idræt, side 15, fremgår:

"Styrelsen har lagt vægt på, at de af skolen fremsendte undervisningsplaner ..."

Skolen beskriver endvidere i svaret til STUK 19. august 2019, hvordan Skolen når Fælles Mål:

"Derudover udarbejder børnene hver fredag en arbejdsplan, hvor de definerer de faglige målsætninger for ugen derpå og skriver deres projekter ned i deres projektskema. Se eksempel i bilag 7.

...

Børnene starter en 'sag', når de går i gang med en opgave og registrerer fremskridt i sagen hen ad vejen. Det giver mulighed for løbende at sikre, at alle elever i tilstrækkelig grad får berørt alle fag, dette ved enkle udtræk fra den underliggende database [...] skolen formår at holde styr på individuelle læreplaner og progressioner hen imod slutmål per barn."

Skolen har derfor således fremsendt de ønskede undervisningsplaner og beskrevet, hvordan Skolen løbende sikrer, at eleverne ved individuelle læringsplaner (plan de travail) når hen imod slutmålene, jf. hertil også afsnit 1.1.1.

Heraf fremgår, at STUK ikke har ret i, at Skolen ikke har fremsendt undervisningsplaner for de ønskede fag. STUK har heller ikke ret i, at Skolen har "undladt at svare på", hvordan Skolen sikrer, at slutmålene nås.

Selv hvis STUK måtte mene, at Skolen burde uddybe denne beskrivelse, så er det åbenbart forkert, at Skolen har undladt at svare.

Det er derfor også åbenbart forkert, at STUK udtrykker mistillid overfor Skolen på dette klart forkerte grundlag.

Ombudsmanden anfører i øvrigt om STUKs vejledningspligt:

"Er en part ikke i stand til at efterkomme myndighedens krav til sagsoplysning, må myndigheden normalt selv sørge for eller bistå med at fremskaffe sagens oplysninger. Efter vejledningspligten kan det være påkrævet, at myndigheden tilbyder parten konkret hjælp til at bidrage med oplysninger."

12.6.2.2 Skolen har ikke undladt at besvare spørgsmål vedrørende evaluering

STUK anfører:

"Skolen har fx i sin redegørelse af 14. august 2019 undladt at svare på en række af styrelsens spørgsmål. [...] Skolen har ligeledes undladt at svare på, hvordan skolen evaluerer enkelte fag og sin samlede undervisning, men alene fremsendt en liste over ændringer i skolens virke uden yderligere forklaring."

I STUKs brev af 21. juni 2019 spurgte STUK meget kortfattet om evaluering:

"Styrelsen skal på den baggrund anmode skolen om følgende oplysninger, redegørelser mv.:

1) Stå mål med-kravet

...

d. En redegørelse for, hvordan skolen regelmæssigt gennemfører en evaluering af skolens undervisning i de praktiske/musiske fag og kemi/fysik

e. Skolens evalueringer og opfølgingsplaner for de seneste 3 År."

Skolen har svaret på dette i brevet af 19. august 2019 til STUK med bilag:

“Børnene evalueres løbende af lærerne ift. Fælles Måls kompetence, videns og færdighedsmål, se eksempel på skema i bilag 8a-b og evalueringen diskuteres med forældrene på de to årlige forældremøder.”

...

1d En redegørelse for, hvordan skolen regelmæssigt gennemfører en evaluering af skolens undervisning i de praktiske/musiske fag og kemi/fysik.

Skolen skal ifølge friskoleloven §1b, stk. 3 “regelmæssigt foretage en evaluering af skolens samlede undervisning og udarbejde en plan for opfølgning på evalueringen.”

Skolen forbedrer således løbende sine processer, som beskrevet på skolens hjemmeside og i bilag 21.

1e Skolens evalueringer og opfølgingsplaner for de seneste 3 år.

Ændringstiltagshistorik kan findes i bilag 22 og på skolens hjemmeside.”

Skolen redegjorde altså for, at den evaluerede “samlet”, da dette fremgik af lovens ordlyd.

Skolen har derfor ikke undladt at svare på, hvordan Skolen opfylder friskoleloven §1b, stk. 3.

I samme brev af 20. august 2010 vedlagde Skolen bl.a. følgende bilag:

“8a Eksempel på løbende evalueringsskema for elev ift. Fælles Mål i idræt 9.

8b Eksempel på løbende evalueringsskema for elev ift. Fælles Mål i fysik/kemi 9.

...

21 Oversigt over evaluerings- og løbende forbedringsprocesser på DDFS

22 Oversigt over specifikke opfølgninger / procesforbedringer”

Skolen viste således, hvordan evalueringen i idræt og fysik/kemi foregik for eleverne.

Af bilag 22 fremgik endvidere *konkrete* evalueringer af bl.a. musik, fysik/kemi og idræt. Skolen *samlede* evalueringerne for alle fag, da dette fremgik af lovens ordlyd:

“Opgørelse over ændringstiltag som følge af evalueringer på Den dansk-franske Skole.

Skolen skal ifølge Friskoleloven §1b Stk. 3 “regelmæssigt foretage en evaluering af skolens samlede undervisning og udarbejde en plan for opfølgning på evalueringen.”

Dette er dokumentation for, at den pågældende løbende evaluering og opfølgning finder sted.

...

2016-05-01: Samarbejde med Den lille Musikskole (ophørt udgang 2016)

...

2017-05-02: Lån af eksterne faciliteter til Fysik/Kemi

...

2018-05-02: Anvendelse af idrætsfaciliteter udenfor huset"

Heraf fremgik, at Skolen fremsendte dokumentation for bl.a. evalueringsresultater for musik, fysik/kemi og idræt.

Skolen redegjorde også for, *hvordan* evalueringen foregik. Skolen redegjorde således for en lang perlerække af evalueringsformer i bilag 21:

"Om evalueringsformer i Den dansk-franske Skole

Målsætninger, evalueringer og løbende forbedringer har været helt centrale elementer i Den dansk-franske Skoles virkemåde siden skolens start i 2010.

Skolen anvender i den sammenhæng tilgangen Kaizen.

Kaizen er et japansk-amerikansk ledelsesværktøj, der opstod efter 2. verdenskrig. Det går ud på, at man løbende reflekterer over sin praksis og opstiller kvalitetsmål, som man forsøger at maksimere.

...

Nedenfor følger en oversigt over, hvilke processer vi gennem årene har opbygget til at understøtte en sådan løbende formulering af målsætninger, evalueringer og forbedringer.

Særligt fokus har været på at styrke feedbackløkken fra børnene til de voksne, i og med at denne generelt har tendens til at være svag - ganske enkelt fordi børn i udgangspunktet endnu ikke er udrustet til at formulere kvalificeret feedback.

2010: Morgenmøder

Morgenmøder har siden skolen startede været startskuddet for dagens aktiviteter. Det er forholdsvis kort og er møntet på fællesbeskeder og morgensang.

Fællesbeskederne bruges bl.a. til at bringe mindre problemer på banen og finde løsninger. Det kan f.eks. være at minde alle om, at porten skal holdes lukket, at vi skal huske at rydde op efter endt undervisning, osv.

2011: Forældremøder

Forældremøder afholdes to gange om året. Under mødet gennemgår de enkelte lærere barnets faglige udvikling iht. Fælles Mål og barnets personlige udvikling iht. skolens model for personlig udvikling.

2011: Issue tracker-baseret arbejds- og læringsflow

Tidligt valgte vi at strukturere undervisningen omkring en issue tracker, dvs. et digitalt

sagsbehandlingsværktøj, hvor opgaver registreres og processeres fra den oprindelige formulering til den afsluttende evaluering. Det giver en grundlæggende struktur, hvor børn og lærere har styr på, hvilke projekter og læringsforløb, der er gang i og faciliterer, at forløb bliver ført til ende.

Senere indførte vi i issue trackeren at registrere børnenes selvrapporterede motivationsscore per forløb, dette for at give læreren kvantificeret, umiddelbar feedback samt at fremme metakognitiv selvsvurdering hos eleven.

...

2012: Tilsyn

Skolen havde sit første tilsyn i 2012. Formålet med tilsynet er at sikre, at undervisningen står mål med det, der normalt forventes af en dansk grundskole.

Det er også en årligt tilbagevendende glimrende lejlighed til at få feedback og input fra erfarne, eksterne observatører.

2013: Løbende udvikling af de ca. 17 principper

I 2013 opsummerede vi de pædagogiske og didaktiske principper, som havde vist sig at være effektive til at skabe en socialt velfungerende gruppe med højt motivationsniveau og fagligt flow.

Det centrale fokus på relationer har i øvrigt vist sig at være et godt match ift. børn med specialpædagogiske behov.

Principperne bliver løbende diskuteret og modnes fortsat.

...

2017: Praktikanter og ugentlige feedbacksessioner samt afsluttende perspektiveringsopgaver

Skolen huser jævnligt praktikanter. Disse indgår i et uddannelsesforløb, som baserer sig på ugentlige møder, hvor forrige uges målsætninger evalueres og nye målsætninger formuleres.

Det ugentlige referat deles på personalets mailingliste til inspiration for alle.

Forløbene afsluttes som regel med en skriftlig opgave, der omhandler et eller flere aspekter af skolens virkemåde.

På den måde beriges skolen løbende med et eksternt perspektiv på sin praksis med dertil hørende muligheder for forbedringer.

...

2017: 5+5 håndsoprækning og mundtlige evalueringer af fælles forløb

Undervisningen på skolen veksler mellem fordybelsesarbejde (f.eks. færdighedstræning,

gruppearbejde, mm.) og fælles forløb (f.eks. præsentationer, lærerstyret undervisning, ekskursioner, mm.).

Fælles forløb evalueres umiddelbart efter forløbets afslutning ved, at deltagerne rækker to hænder i vejret: venstre hånd udtrykker (på en skala fra 0-5), hvor sjovt/motiverende forløbet var og højre hånd hvor lærerigt.

Derudover diskuterer deltagerne, hvad der var særligt godt ved forløbet / skal genbruges en anden gang og om der er noget der skal ændres / gøres bedre.

2017: Ugentlige lærermøder

De ugentlige lærermøder er en times fællestid, hvor emner, der er relevante for hele lærergruppen, tages op.

Emner til dagsordenen indsamles i løbet af ugen, prioriteres og formuleres som handingsorienterede opgaver. På selve mødet tildes opgaverne en ansvarlig aktør, som løser opgaven til ugen efter (som regel).

2017: Folkeskolens Afgangsprøve

Skolen har afholdt FSA for samtlige sine 9. klasser, dvs. i 2017 og 2019. Begge år har eleverne resultatmæssigt ligget i top 1% på nationalt plan.

2018: "Le Conseil" (Rådet)

Den freinetske "Conseil" (da: Råd) afholdes en gang om ugen. Under Conseil vurderer børnene, hvordan ugen er gået, siger tak til hinanden og lufter idéer til nye projekter.

2018: Dashboard til visualisering af fagligt niveau indenfor dansk, engelsk og matematik
Siden november 2018 er vi begyndt løbende at registrere børnenes faglige niveau i kernefagene og visualisere dem.

2018: k4-feedbackkultur

Skolens k4-feedbackkultur nævnes af personalet som et af de mest værdifulde og særegne træk ved skolen. Feedback på skolen er således karakteriseret ved at være:

- *kontant: sørg for, at alt der skal siges, bliver sagt. Også selvom det kan virke ubehageligt.*
- *konstruktiv: sørg for at anlægge et perspektiv på tingene, så modtageren kan bruge det til noget.*
- *kærlig: garantér, at feedbacken gives ud fra gode intentioner. Kvalificeret feedback er noget nær den største gave, man kan give et andet menneske.*
- *klodset: især negativ feedback har det med at blive akavet. Sådan er det og det er ok - det må i hvert fald ikke være til hinder for, at tingene bliver sagt.*

Den forudsætter et højt tillidsniveau, hvilket er en af karakteristikkene ved skolens kultur, men er til gengæld en uovertruffen katalysator for medarbejdernes personlige og faglige udvikling.

2019: Udvekslinger med andre skoler

Skolen har gennem årene etableret en række partnerskaber med skoler, navnlig i udlandet. I 2019 søsatte vi et udviklingskoncept møntet på lærerne, som går ud på, at en lærer opholder sig i en uge på en partnerskole og varetager undervisningen i flere pas. Dette træner lærerne i systematisk at afprøve skolens ca. 17 didaktiske principper. Derudover foretager læreren en evaluering af partnerskolens praksis ud fra de ca. 17 principper.”

Af ovenstående fremgår, at Skolen ikke har undladt at svare på “hvordan skolen evaluerer enkelte fag og sin samlede undervisning”.

Det fremgår også, at det var meget grundige forklaringer i det fremsendte materiale.

STUKs mistillidserklæring vedrørende disse forhold bygger derfor på et åbenbart forkert faktum samt strider mod lovens ordlyd, hvorefter der skal foretages en “samlet evaluering”.

Vi kan da også konstatere, at STUK 1) har forstået, *hvordan* Skolen evaluerer, herunder i de praktiske/musiske fag og kemi/fysik, 2) at STUK vurderer, at Skolen har redegjort herfor, og 3) at Skolen har fremhævet og beskrevet evalueringsværktøjer, jf. side 16 i bilaget til afgørelsen:

“Om skolens evaluering af sin undervisning i de praktiske/musiske fag og kemi/fysik oplyste skolen i sin redegørelse, at den løbende forbedrer sine processer, hvilket ifølge skolen fremgår af skolens hjemmeside og i det medsendte bilag 21. Af bilager fremgår, at skolen anvender tilgangen Kaizen, der er et japansk-amerikansk ledelsesværktøj. Skolen beskriver, at et særligt fokus har været at styrke feedback fra børnene til de voksne, da børn ikke er udrustet til at formulere kvalificeret feedback. Endvidere fremhæver og beskriver skolen en række af processer, som skolen løbende har opbygget til at understøtte målsætninger, evalueringer og forbedringer. Som eksempler på resultaterne af sine evaluering nævner skolen bl.a. indførelse af morgenmøder, forældremøder, issue tracker-baseret arbejds- og læringsflow, vedtagelse af regler ved frokost, og 5+5 håndsoprækning.”

På ovenstående baggrund er STUKs mistillidserklæring usand, usaglig og i strid med lovens ordlyd.

12.6.2.3 Fuldt aldersintegreret undervisning

STUK anfører:

“Skolen har heller ikke under hele tilsynet svaret på, hvordan skolens fuldt aldersintegrerede undervisning kan leve op til stå mål med-kravet, på trods af at styrelsen har spurgt til dette og anmodet om det som en del af redegørelsen 19. august 2019.”

STUK stillede følgende kringlede spørgsmål 21. juni 2019:

“En redegørelse for skolens opfyldelse af stå mål med-kravet i de praktiske/musiske fag og kemi/fysik herunder undervisningsplaner, årsplaner og anvendt

undervisningsmaterialer til fagene. Det skal tydeligt beskrives, hvordan skolen – som oplyst af skolen selv på flere af styrelsens tilsynsbesøg – følger Fælles Mål, med en beskrivelse af, hvordan skolens undervisning fører frem mod del- og slutmål i billedkunst, håndværk og design, idræt, madkundskab, musik og kemi/fysik. Det skal herunder fremgå, hvordan skolens fuldt aldersintegrerede undervisning kan leve op til stå mål med-kravet.”

Skolen fremsendte som nævnt 19. august 2019 undervisningsplaner for de understregede fag.

Af undervisningsplanerne fremgik, at de pågældende fag ikke havde fuldt aldersintegreret undervisning. Undervisningsplanen for idræt omfattede 1.-5. klassetrin, undervisningsplanen for madkundskab omfattede 4.-6. klassetrin, og undervisningsplanen for kemi/fysik omfattede 7.-9. klassetrin.

STUK var derfor allerede 19. august 2019 klar over, at undervisningen i de pågældende fag *ikke* var fuldt aldersintegreret.

STUK fik derfor svar på spørgsmålet fra 21. juni 2019. Og STUK forstod svaret, jf. afsnit 2 i STUKs forslag:

“Skolen har endvidere ikke i planerne differentieret tilstrækkeligt mellem de forskellige aldersgrupper på en sådan måde, at planerne i praksis kan understøtte en aldersintegreret undervisning, der lever op til stå mål med-kravet.”

STUKs mistillidserklæring vedrørende dette forhold bygger altså på et svar, som STUK har forstået, men som STUK nu siger alligevel ikke er blevet besvaret.

Der er derfor adskillige grunde til, at STUKs mistillidsvurdering er åbenbart forkert.

For så vidt angår billedkunst samt håndværk og design, er dette fag, der ubestridt er særdeles velegnet til fuldt aldersintegreret undervisning samt tværfaglige projekter. Som nævnt i afsnit 1.2.3 er fuldt aldersintegreret undervisning den naturlige måde for børn at lære på.

12.7 Stemmer undervisningsplanerne med den observerede undervisning?

STUK anfører:

“Styrelsen har desuden konstateret fortløbende ændringer i skolens undervisningsplaner og skemaer, og forskellige eller i hvert fald i første omgang utilstrækkelig forklaringer om, hvad skemaerne egentlig dækker over. Der er således først undervejs i tilsynet blevet klart for styrelsen, at de skemaer, der dog findes, blot er tentative skemaer, som eleverne frit kan vælge at følge eller lade være. Og under styrelsens tilsynsbesøg kunne styrelsen konstatere, at meget lidt af den observerede undervisning var i overensstemmelse med skolens undervisningsplaner herfor. Styrelsen har derfor haft vanskeligt ved at få klarlagt, hvilken undervisning der reelt gives på skolen.”

STUK udtrykker mistillid over, "at meget lidt af den observerede undervisning var i overensstemmelse med skolens undervisningsplaner". Dette strider direkte imod afsnit 1.1.1, hvor alle STUKs observationer stemmer med undervisningsplanernes *ugedatoer*, jf. fx de fem sanser i natur og teknologi 27. august 2019 og hygiejne, smag og tilsmagning i madkundskab 3. september 2019 samt arkitektur og Hundertwasser i billedkunst 27. september 2019. STUKs påstand er derfor forkert og heller ikke dokumenteret, og STUK har da heller ikke givet et eneste eksempel på dette.

STUK udtrykker derudover mistillid vedrørende skemaer og planer.

Det er uklart, hvilke skemaer og planer STUK refererer til. Er det oppe/nede-elevfordelingen? Er det elevernes plan de travail? Er det ugeskemaet? Er det elevmålsskemaerne med Fælles Mål? Er det dagsskemaet? Er det projektsedlerne? Er det Undervisningsministeriets Fælles Mål på skemaform? Skolen anvender overordentlig mange skemaer og planer, der alle har et veldefineret formål og bruges aktivt. Dette giver organisationen en solid grundstruktur.

En solid grundstruktur kan selvfølgelig afviges, hvis dette kan forøge den skræddersyede indlæring. Rigide undervisningsplaner og Freinet-metoden går ikke godt i spænd.

Det ville i øvrigt være ulovligt, hvis Skolen ikke løbende justerede undervisningen, jf. friskolelovens § 1b, stk. 2 og 3:

§ 1 b. Stk. 2. Som led i undervisningen skal skolen løbende foretage evaluering af elevernes udbytte. Evalueringen danner grundlag for, at undervisningen tilrettelægges, så den svarer til den enkelte elevs behov og forudsætninger med det formål, at eleven så vidt muligt tilegner sig de kundskaber og færdigheder, der følger af de fastsatte slutmål.

Stk. 3. Skolen skal regelmæssigt foretage en evaluering af skolens samlede undervisning og udarbejde en plan for opfølgning på evalueringen.

Det er derfor også ulovligt, når STUK udtrykker mistillid overfor Skolen som følge af, at Skolen foretager "fortløbende ændringer".

STUK kritiserer også Skolen for at ændre i planer, uden at STUK redegør nærmere for, hvilke planer STUK har i tankerne. Hertil bemærkes, at planer netop er *planer*, dvs. udtryk for tentative handlinger, der kan ændres fortløbende undervejs. STUKs kritik vedrørende planerne er derfor også usaglig.

13. Sammenfatning

På baggrund af ovenstående er STUKs forslag til afgørelse forkert, ugyldig og ulovlig.

Forslaget er forkert, fordi det bygger på forkert faktum og strider mod STUKs egne notater. STUK gengiver forkert faktum så mange gange, at STUK skal dokumentere alle påstande i STUKs forslag til afgørelse. STUK har ikke fremlagt dokumentation for nogen påstande.

Forslaget er ugyldigt, fordi STUKs vurdering hviler på et forkert eller mangelfuldt grundlag, og da STUK har tilsidesat flere forvaltningsretlige garantiforskrifter.

Forslaget er ulovligt, fordi STUK bl.a. handler i strid med friskolelovens bestemmelser om påbud og test af elever.

Derudover er STUKs tilbageholdelse af tilskud også ulovligt:

13.1 Tilbageholdelse af tilskud

STUK anfører i forslaget:

“Styrelsen for Undervisning og Kvalitet meddeler samtidig, at styrelsen i medfør af friskolelovens § 21, stk. 2, 2. pkt., har truffet afgørelse om tilbageholdelse af tilskuddet til Den dansk-franske Skole af 2014 fra februar 2020.

Det følger af friskolelovens § 21, stk. 2, 2. pkt., at undervisningsministeren kan tilbageholde tilskud eller lade tilskud bortfalde for skoler, som begæres erklæret konkurs eller taget under rekonstruktionsbehandling, eller når der i øvrigt er fare for, at en skoles virksomhed må indstilles.” (vores understregninger)

Det fremgår af friskolelovens § 21, stk. 2:

“Børne- og undervisningsministeren kan for skoler, der ikke følger bestemmelserne i denne lov, de regler eller aftaler, jf. § 7, der er fastsat eller indgået i henhold til loven, eller børne- og undervisningsministerens påbud, jf. § 24 a, tilbageholde tilskud, lade tilskud bortfalde helt eller delvis eller kræve tilskud tilbagebetalt helt eller delvis. Børne- og undervisningsministeren kan tilbageholde tilskud eller lade tilskud bortfalde for skoler, som begæres erklæret konkurs eller taget under rekonstruktionsbehandling, eller når der i øvrigt er fare for, at en skoles virksomhed må indstilles. Børne- og undervisningsministeren kan desuden kræve tilskud tilbagebetalt, hvis grundlaget for tilskudsberegningen eller tilskudsberegningen i øvrigt har været fejlagtig.” (vores understregning)

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen (L218, 1995/1996):

“Hvis Undervisningsministeriet får oplysninger om, at skolens økonomiske situation er så dårlig, at der er risiko for, at skolen må ophøre, fx ved konkurs, kan ministeriet også tilbageholde hele tilskuddet eller gøre tilskuddet betinget af, at der stilles sikkerhed for, at skolen kan opfylde sin undervisningsforpligtelse.” (vores understregninger)

STUK har i forslaget anført:

“Det er styrelsens vurdering, at det på baggrund af de forhold, der er anført i denne partshøring over de samlede omstændigheder i tilsynssagen vedrørende Den dansk-franske Skole af 2014, må forventes, at skolens tilskud vil bortfalde i sin helhed, og at der dermed er fare for, at skolens virksomhed må indstilles.” (vores understregninger)

STUK gør altså gældende, at et forslag til afgørelse om bortfald af tilskud automatisk fører til tilbageholdelse af tilskud.

Hvis STUK har ret i dette, mister de citerede forarbejder deres betydning.

For det første fordi der ikke gives frist til at udbedre forholdene, men blot sker tilbageholdelse, jf. STUKs pligt til at udstede et *påbud* i afsnit H.3.

For det andet fordi det fremgår af bemærkningerne, at STUK skal *modtage* oplysninger, dvs. at det ikke beror på STUKs *egne* forhold, men på at en friskole generelt står på svage økonomiske fødder.

STUKs fortolkning af reglerne er derfor en ‘selvopfyldende profeti’, og reelt udtryk for détournement de procédure et de pouvoir.

Endvidere fremgår det af ovenstående, at det klart er i strid med STUKs vejledningspligt, at STUK ikke vejleder om muligheden for sikkerhedsstillelse, som Skolen under alle omstændigheder vil benytte sig af, hvis STUK mod forventning fastholder den åbenbart ulovlige og erstatningspådragende tilbageholdelse af tilskud.

Afslutningsvis bemærkes, at Skolen generelt ikke står på svage økonomiske fødder.

Bilag

29	morgenmoede.mp4
30	projektsedler.pdf
31	eksempelticket.pdf
32	oversigt-over-evalueringsprocesser.pdf
33	projektoversigt.ods
34	elevmaal.zip
35	link-til-modelmoedre.pdf

- 36 referat-2019-09-03.pdf
- 37 learning-pyramid.jpeg
- 38 KristendomsKdokumentation-2019.zip
- 39 antal-logins-gyldendal.png
- 40 videoer-af-mundtlighed
- 41 frokostvideo
- 42 eksamensbeviser-laerere.zip
- 43 undervisningsplan-dansk-mundtlighed.pdf
- 44 aarsplan-nathalie.zip
- 45 UndervisningsplanFransk.docx
- 46 elevorganiseret-vandaktivitet-2019.pdf
- 47 hawila-education.pdf
- 48 materialeliste_bk_og_hds
- 49 oversigt-musikinstrumenter50.jpg
- 50 billedkunst-diverse-produktioner.zip
- 51 skema_madkundskab_2019_januar.jpg
- 52 velkommen-i-skolen-2019-08-09.zip
- 53 rekonstitueret-undervisningsplan-madkundskab-2019H1.ods

- 54 produktioner-madkundskab.
 zip
- 55 17principper.pdf
- 56 tredjepart-SPS.zip
- 57 referat-2019-03-14.pdf
- 58 sps-logs.zip
- 59 referat-2019-08-27.pdf
- 60 undersøgelse-autismeforeni
 ngen
- 61 mail-bestyrelsesformand-20
 17-07-03.pdf
- 62 mail-jobsamtaler-ledelse-ef
 d-2017-08-21.pdf
- 63 svar-niels-reprimande.pdf
- 64 bkc-tilladelse-til-at-udleje-hj
 oernekantor.pdf
- 65 opgoerelse-revisor-2015.zip
- 66 Freinet-gitlab-commit-2011.
 pdf
- 67 jobannonce-freinet-2013.pd
 f
- 68 svar-stuk-2019-11-05-progr
 am-italien.pdf
- 69 mail-foraeldre-maker-faire-2
 019-08-01.pdf
- 70 beskrivelse-deltagelse-tur-it
 alien-link
- 71 politikker.pdf
- 72 referat-26.09.19.pdf

- 73 modeller.pdf
- 74 mail-liz-nyman-lausten-linke
din.pdf