

EIVIND F. KRAMME

ADVOKAT (H)

J.nr. 6095

29/6 2022

S T Æ V N I N G

Som advokat for

Den Dansk-Franske Skole af 2014

Tagensvej 188

2400 København NV

(cvr.nr. 35767754)

indstævner undertegnede

Børne- og Undervisningsministeriet

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet

Frederiksholms Kanal 26

1220 København K

til at møde ved Københavns Byret på den af Retten angivne måde og nedlægge sin påstand samt fremlægge dokumenter der påberåbes og hvor sagsøger nedlægger følgende:

PÅSTAND

Børne- og Undervisningsministeriet/Styrelsen for Undervisning og Kvalitet skal anerkende, at Styrelsens afgørelse om at fratage Den Dansk-Franske Skole status som friskole er ulovlig og ugyldig.

---ooOoo---

Skolen forbeholder krav om betaling af det tilskud skolen er frataget fra den 1. februar 2020.

SAGENS BAGGRUND/RETTLIG REGULERING

Sagen angår spørgsmålet om Børne- og Undervisningsministeriet/Styrelsen for Undervisning og Kvalitet (herefter benævnt "**STUK**") lovligt har truffet afgørelse om, at Den Dansk-Franske Skole af 2014 (herefter benævnt ("**Skolen**") ikke længere er omfattet af Friskolelovens regler om frie grundskoler jf. Friskolelovens § 9 h stk. 1.

I afgørelser den 17. april og 13. maj 2020 har STUK fundet, at der ikke er tilstrækkelig sikkerhed for, at Skolen opfylder Friskolelovens krav i § 1, stk. 2, 1. eller 2. pkt., hvorefter Ministeren kan træffe afgørelse om, at Skolen ikke længere omfattes af lovens regler om frie grundskoler, og at Skolen ikke kan modtage tilskud efter loven.

Samtidig traf Styrelsen i medfør af Friskolelovens § 21, stk. 2 afgørelse om at pålægge skolen at tilbagebetale 1.788.976,02 kr. svarende til det tilskud Skolen har modtaget fra den 21. juni 2019.

Styrelsens afgørelse hviler på en skønsmæssig vurdering, at Skolen i alvorlig grad ikke lever op til centrale regler i Friskoleloven herunder særligt at Skolens undervisning ikke lever op til, stå mål med - kravet jf. Friskolelovens § 1, stk. 2, 1. pkt.

Det er dermed Styrelsens skøn, at Skolens undervisning generelt er planlagt, gennemført og evalueret på en sådan måde, at undervisningen samlet set ikke står mål med den undervisning, der gives i Folkeskolen, jf. Friskolelovens § 1, stk. 2, 1. pkt.

FRISKOLER/GRUNDLOVENS § 76

Friskolernes historie i Danmark rækker tilbage til 1852, hvor Kristen Cold oprettede den første friskole under mottoet,

**"frihed til at lege og lære
frihed til at leve og være"**

Friskolers retlige fundament er Grundlovens § 76, hvorefter der i Danmark er undervisningspligt og ikke skolepligt. Friskoler er et alternativ til Folkeskolen og fungerer under Friskoleloven, der overordnet bestemmer, at friskoler **"skal stå mål med undervisningen i Folkeskolen"**.

Friskoler afspejler en bred vifte af skoler grundlagt på forskellige religiøse, livs- og værdigrundlag.

I Friskoler er frihed den mest markante forskel i forhold til kommunale skoler. Denne frihed omfatter bl.a. frihed for statsmagts opfattelse af skole og undervisning og frihed til at drive skole på egne betingelser jf. Friskoleloven § 1.

DEN DANSK-FRANSKE SKOLE

Skolen, med både dansk og fransk islæt, startede i august 2010 ud fra bl.a. Celestine Freinets pædagogiske tankesæt som værdigrundlag baseret på,

- ./.. aldersintegreret og tillidsbaseret undervisning
- ./.. alsidig personlighedsudvikling
- ./.. understøttelse af indre motivation
- ./.. bl.a. matematik - og scienceundervisning på højt niveau, til understøttelse af teknologisk myndiggørelse

særligt understøtter skolens værdigrundlag opfyldelse af den såkaldte inklusionsopgave, hvor skolens opgave med undervisningen understøtter elever, der ikke socialt og fagligt får tilstrækkeligt udbytte af undervisningen.

Skolen, der har ca. 40 elever, giver undervisning indenfor en børnehaveklasse og i 1.-9. klassetrin, som står mål med hvad der almindelig vis kræves i folkeskolen jf. Folkeskolelovens § 1 stk. 2.

KOMMUNALT TILSYN

Da skolen i maj 2020 fik frataget sin status som friskole gennemførte Københavns Kommune i perioden august til oktober 2020 det mest grundige tilsyn, der hidtil er udført på en friskole.

Som resultat af dette tilsyn fremkom kommunens tilsynsførende med følgende samlede vurdering:

" Den samlede vurdering baseret på den observerede undervisning af eleverne og deres læringsudbytte, står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen. Det er endvidere vurderingen, at arbejdet med elevernes trivsel og motivation udgør et godt grundlag for fortsat læring og alsidig udvikling"

Videre fremgår som konklusion i kommunens vurdering, at skolens elever på alle parametre er over middel.

Det er **ubestridt**, at STUK ved sine tilsyn aldrig hverken har undersøgt eller er fremkommet med udtalelser om elevernes faglige niveau eller trivsel. Det samme gælder udtalelser om negativ kritik af skolen.

KLAGER TIL FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Ombudsmanden har til Skolens klager alene fremsat generelle bemærkninger vedrørende partshøringspligten i sager efter Friskolelovens §§ 9 h og 21.

Det er **ubestridt**, at STUK ikke har foretaget partshøring af skolen inden afgørelsen den 13. maj 2020 om fratagelse af Skolens status som friskole jf. Friskoleloven § 9 h stk. 1.

ANBRINGENDER

Det lægges til grund, at Skolen indtil den 13. maj 2020 fungerede som anerkendt tilskudsberettiget friskole inden for rammen af Lov om Friskoler og Private Grundskoler m.v.

Ifølge § 9 h stk. 1 kan der træffes afgørelse om, at Skolen ikke længere er omfattet af Lovens regler om Frie Grundskoler og at

Skolen ikke kan modtage tilskud efter Loven, hvis Ministeren finder, at der ikke er tilstrækkelig sikkerhed for, at en skole opfylder kravene i § 1 stk. 2 om undervisning, som står mål med hvad der almindeligvis kræves i Folkeskolen.

Ved retlig vurdering af de afgørelser STUK har taget om Skolen er udgangspunktet hvorvidt Skolens undervisning står mål med hvad der almindeligvis kræves i Folkeskolen jf. Friskoleloven § 1 stk. 2.

Ud fra princippet om lovmæssig forvaltning påhviler det STUK at dokumentere, at saglige krav til Ministeriets afgørelser er opfyldt.

STUK skal godtgøre, at Skolen ikke lever op til centrale regler i Friskoleloven dvs. ikke med tilstrækkelig sikkerhed opfylder/står mål med - kravet i lovens § 1 stk. 2 1. pkt. eller friheds- og folkestyrekravet jf. § 1 stk. 2.

Retligt er begrebet "stå mål med" ikke vanskeligt definerbart, hvis der foreligger tilstrækkelige oplysninger om kritisable forhold som grundlag for at fratage en skole status som friskole.

Efter Friskolelovens præambel om skolernes undervisning og loven i dens helhed særligt lovens formål, lægges ved den retlige efterprøvelse af de afgørelser STUK har truffet i forhold til Skolen til grund, at der ikke foreligger oplysninger der i tilstrækkelig grad understøtter den begrundelse hvormed STUK har frataget Skolen status som friskole og frataget Skolen tilskud.

Dette forhold - sammenholdt med resultatet af det intensive tilsyn, der blev iværksat af Københavns Kommune umiddelbart efter Skolen var

frataget sin status som friskole - betyder, at STUK ikke har løftet bevisbyrden for, at saglige krav til afgørelser overfor Skolen er opfyldt.

STUK har anført, at Skolen har forsøgt at lægge hindringer i vejen for tilsyn.

Det oplyste om parternes kontakt inden STUK traf afgørelse om Skolens fremtidige eksistens, giver ikke grundlag for at tillægge denne anførelse betydning. Der lægges herved lægt på, at STUK fravalgte partshøring inden afgørelsen den 13. maj 2020, hvor evt. problemer med gennemførelse af tilsyn og Skolens bemærkninger hertil kunne være fremført.

Af nævnte grunde er afgørelser taget af STUK overfor Skolen den 17. april og 13. maj 2020 ulovlige og ugyldige.

SAGENS BEHANDLING

Skolen anmoder Byretten om henvisning af sagen til behandling ved Østre Landsret, da sagen er af principiel karakter og opfylder øvrige betingelser i Retsplejelovens § 226 stk. 1.

Sagens generelle betydning for retsanvendelsen på området er fortolkning af "stå mål med"-kravet, jf. Grundlovens § 76 og Forvaltningens retsanvendelse i forhold hertil, jf. Friskolelovens § 9h stk. 1.

PROCESSUELLE MEDDELELSER

Processuelle meddelelser til sagsøgte fremsendes til Børne- og Undervisningsministeriet, Frederiksholms Kanal 26, 1220 København K.

København, den 29. juni 2022

Eivind F. Kramme
Advokat (H)

Bilag, der fremlægges:

- Bilag 1: Brev af 13. maj 2020 fra sagsøgte til sagsøger
- Bilag 2: Brev af 1/9 2020 fra sagsøgte til sagsøger
- Bilag 3: Brev af 19/11 2020 fra sagsøgte til sagsøger
- Bilag 4: Brev af 9/4 2021 fra sagsøgte til advokat Eduardo Vistisen
- Bilag 5: Brev af 2/5 2022 fra advokat Eivind F. Kramme til sagsøgte
- Bilag 6: Brev af 9/5 2022 fra sagsøgte til advokat Eivind F. Kramme
- Bilag 7: Brev af 10/5 2022 fra advokat Eivind F. Kramme til
sagsøgte
- Bilag 8: Brev af 30/5 2022 fra sagsøgte til advokat Eivind F.
Kramme