



Vistisen Falk Winther Advokatpartnerselskab  
Vesterbrogade 33  
1620 København V  
Att.: advokat Eduardo Vistisen

## **Dit j.nr. 11999 – Den dansk-franske Skole af 2014**

1. I fortsættelse af mine breve af 19. maj og 4. juni 2020 vender jeg nu tilbage til sagen.

16. juli 2020

Du har i brev af 14. maj 2020 klaget til mig over Styrelsen for Undervisning og Kvalitets afgørelse af 13. maj 2020 om, at Den dansk-franske Skole af 2014 ikke længere er omfattet af friskolelovens regler om frie grundskoler. Styrelsens afgørelse blev truffet efter § 9 h, stk. 1, i friskoleloven (lovbekendtgørelse nr. 816 af 14. august 2019).

Dok.nr. 20/02657-13/PH  
Bedes oplyst ved  
henvendelse

I klagen til mig har du bl.a. gjort gældende, at Styrelsen for Undervisning og Kvalitets afgørelse af 13. maj 2020 er ugyldig, fordi styrelsen ikke meddelte et påbud efter friskolelovens § 24 a, stk. 1, og ikke partshørte skolen, inden styrelsen traf denne afgørelse.

**Folketingets  
Ombudsmand**  
Gammeltorv 22  
1457 København K  
33 13 25 12  
www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Du har også anført, at styrelsen ikke – efter at skolen henviste til dig ved styrelsens fremmøde på skolen den 23. april 2020 – har rettet henvendelse til dig *om tilsynsbesøg* på skolen, inden styrelsen traf afgørelse i sagen, men udelukkende har bedt dig om at kvittere for modtagelsen af styrelsens afgørelse af 17. april 2020 om bortfald og tilbagebetaling af tilskud.

Personlig henvendelse:  
Man.-fre. 10-14  
Telefontid:  
Man.-tors. 9-16  
Fre. 9-15

Du har desuden anført, at det ikke er korrekt som anført i styrelsens afgørelse, at skolen ikke har afgivet øvrige bemærkninger eller foretaget yderligere tiltag. Du har henvist til skolens partshøringssvar med bilag forud for afgørelsen af 17. april 2020.

2. Efter min gennemgang af din henvendelse har jeg besluttet at sende din klage med bilag, bortset fra videoen (bilag 5), videre til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet. Videoen er ikke sendt med, fordi det ikke er teknisk muligt for mig at sende den elektronisk til styrelsen. Jeg har skrevet til styrelsen, at den kan kontakte mig, hvis den ønsker at modtage videoen, så den kan blive

sendt på et USB-stik i et særskilt brev med almindelig post. Du har også mulighed for at sende videoen til styrelsen.

Din klage er sendt videre til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet, for at styrelsen i et brev til dig kan få lejlighed til at tage stilling til det, som du har anført i din klage til mig, navnlig om manglende partshøring forud for afgørelsen af 13. maj 2020.

Grunden til, at jeg har sendt din klage videre til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet, er, at ombudsmanden ikke kan behandle klager over forhold, der kan indbringes for en anden forvaltningsmyndighed, før denne myndighed har truffet afgørelse (§ 14 i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Efter praksis tager ombudsmanden normalt heller ikke stilling til forhold, som myndigheden ikke selv har taget eller har haft lejlighed til at tage stilling til. Jeg henviser til ombudsmandslovens § 16, stk. 1, hvorefter ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Jeg beder dig om at vente på styrelsens svar, før du beslutter, om du vil klage til mig igen over styrelsens afgørelse af 13. maj 2020.

På det foreliggende grundlag foretager jeg mig således ikke mere i anledning af din klage.

Med venlig hilsen  
for ombudsmanden



Susanne Veiga  
Områdechef

**Kopi til:**

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet



**FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND**

# Bagside

Antal filer:

1