



Vistisen Falk Winther Advokatpartnerselskab
Vesterbrogade 33
1620 København V
Att.: Advokat Eduardo Vistisen

Den dansk-franske Skole af 2014 – dit j.nr. 11999

Den 16. juli 2020 sendte jeg din klage over Styrelsen for Undervisning og Kvalitets afgørelse af 13. maj 2020 om, at Den dansk-franske Skole af 2014 ikke længere er omfattet af friskolelovens regler om frie grundskoler, videre til styrelsen. Det gjorde jeg, for at styrelsen i et brev til dig kunne få lejlighed til at tage stilling til det, som du havde anført i din klage til mig, navnlig om manglende partshøring forud for afgørelsen af 13. maj 2020.

Jeg bad dig om at vente på styrelsens svar, før du besluttede, om du ville klage til mig igen over styrelsens afgørelse af 13. maj 2020.

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet har sendt mig en kopi af styrelsens brev af 1. september 2020 til Den dansk-franske Skole af 2014. Jeg har ikke i forlængelse heraf modtaget en ny klage fra dig.

Til din orientering kan jeg oplyse, at jeg i dag på baggrund af denne og en anden sag om tilsyn med en friskole har bedt styrelsen om en generel udtalelse om styrelsens partshøring i sager om tilsyn. Jeg vedlægger til din orientering en kopi af min høring (mit sagsnr. 20/04651).

Jeg gør opmærksom på, at min undersøgelse ikke omfatter styrelsens konkrete afgørelse af 13. maj 2020 i sagen om Den dansk-franske Skole af 2014.

Med venlig hilsen

Niels Fenger

20. september 2020

Dok.nr. 20/02657-19/PH
Bedes oplyst ved
henvendelse

+ bilag

**Folketingets
Ombudsmand**
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Oplysning om telefontid
og mulighed for personlig
henvendelse findes på
ombudsmanden.dk/kontakt

Kopi til:

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet



**FOLKETINGETS
OMBUDSMAND**

Skilleark

Dokumentnummer: 20/02657-19



Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Partshøring i sager om tilsyn med friskoler

På baggrund af min behandling af to konkrete sager om sanktioner over for friskoler efter friskoleloven (lovbekendtgørelse nr. 816 af 14. august 2019) har jeg besluttet af egen drift at rejse en generel sag over for styrelsen om partshøring i sådanne sager, jf. nærmere nedenfor.

Jeg henviser til § 17, stk. 2, i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013. Det fremgår heraf, at ombudsmanden kan gennemføre generelle undersøgelser af en myndigheds behandling af sager.

1. De konkrete sager

De to konkrete sager drejer sig om styrelsens sager med sagsnumrene 16/02509 og 18/06158 (20/15100).

1.1. Jeg har i dag afsluttet min behandling af den første sag, der vedrører to særskilte afgørelser om henholdsvis tilbagebetaling og bortfald af tilskud efter friskolelovens § 21, stk. 2. Jeg har sendt styrelsen en kopi af mit svar til klagerne i denne sag. Som det fremgår af svaret, har jeg ikke fundet grundlag for at indlede en nærmere undersøgelse af styrelsens afgørelser i den konkrete sag, herunder spørgsmålet om, hvorvidt styrelsen forud for den første afgørelse om tilbagebetaling af tilskud skulle have foretaget en ny partshøring, da styrelsen besluttede at anvende en anden sanktion end den, der var angivet i den påtænkte afgørelse/partshøringen.

Styrelsen havde i et brev af 19. december 2017 partshørt over en påtænkt afgørelse om bortfald af tilskud med virkning fra januar 2018, men traf den 31. januar 2018 afgørelse om (bl.a.), at skolen skulle tilbagebetale tilskud for en periode fra den 10. maj 2017 til den 8. januar 2018.

20. september 2020

Dok.nr. 20/04651-1/PH
Bedes oplyst ved
henvendelse

**Folketingets
Ombudsmand**
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Oplysning om telefontid
og mulighed for personlig
henvendelse findes på
[ombudsmanden.dk/
kontakt](http://ombudsmanden.dk/kontakt)

Ombudsmanden sendte den 25. april 2019 en klage over styrelsens afgørelser videre til styrelsen. Det skete bl.a., så styrelsen kunne få lejlighed til i et brev til klageren at forholde sig til den omstændighed, at styrelsen havde partshørt over en påtænkt afgørelse om bortfald af tilskud, men traf afgørelse om tilbagebetaling af tilskud.

I et brev af 19. september 2019 anførte styrelsen bl.a., at den påtænkte afgørelse (om bortfald af tilskud) og den truffe afgørelse (om tilbagebetaling af tilskud) hvilede på de samme faktiske omstændigheder og den samme vurdering i forhold til de bagudrettede forhold på skolen. Styrelsen anførte endvidere, at den ikke fandt anledning til at partshøre skolen igen forud for afgørelsen om tilbagebetaling, da styrelsens endelige vurdering ændrede sig positivt for skolen for så vidt angik skolens fremadrettede virke, og da styrelsen anvendte en mindre indgribende sanktion end varslet i partshøringen.

Styrelsen bemærkede også, at styrelsens partshøring først og fremmest vedrører sagens faktiske omstændigheder og styrelsens vurdering heraf, men at styrelsen derudover giver indsigt i en påtænkt sanktion, da der kan være tale om en afgørelse af indgribende betydning for en lang række personer, herunder ikke mindst skolens elever. Der er således efter styrelsens opfattelse som udgangspunkt ikke tale om en egentlig partshøring over sanktionen, hvilket styrelsen heller ikke mener, at den er forpligtet til efter almindelige forvaltningsretlige regler. Styrelsen oplyste desuden, at den i senere partshøringer i andre sager har præciseret, hvad høringen vedrører.

1.2. Den anden sag vedrører en klage over en afgørelse af 13. maj 2020, hvorefter skolen ikke længere var omfattet af friskolelovens regler om frie grundskoler, jf. friskolelovens § 9 h, stk. 1. Ved brev af 16. juli 2020 sendte jeg klagen videre til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet. Det skete, for at styrelsen i et brev til klageren kunne få lejlighed til at tage stilling til det, som han havde anført i sin klage til mig, navnlig om manglende partshøring forud for styrelsens afgørelse. Styrelsen har sendt mig en kopi af sit svar af 1. september 2020 til skolen.

Styrelsens afgørelse af 13. maj 2020 efter friskolelovens § 9 h, stk. 1, blev truffet ca. en måned efter, at styrelsen over for skolen havde truffet en afgørelse om tilbagebetaling og bortfald af tilskud efter friskolelovens § 21, stk. 2. I afgørelsen om tilbagebetaling og bortfald af tilskud, der blev truffet den 17. april 2020, havde styrelsen anført, at den ikke (på daværende tidspunkt) havde fundet anledning til at foretage en vurdering af, hvorvidt styrelsen fandt grundlag for at udstrække afgørelsen til også at omfatte sanktionen efter friskolelovens § 9 h. Det fremgår også af afgørelsen, at styrelsen ville fortsætte sit skærpede tilsyn med stå-mål-med kravet og sit skærpede økonomisk-administrative tilsyn, hvis skolen fortsatte som en friskole uden statstilskud, og at skolen skulle orientere styrelsen herom senest den 1. maj 2020.

I afgørelsen af 13. maj 2020 lagde styrelsen vægt på, at skolelederen ved styrelsens fremmøde på skolen den 23. april 2020 oplyste, at styrelsen ikke var velkommen på skolen, og at styrelsen derfor ikke ville kunne gennemføre et fortsat tilsyn med skolens undervisning.

Styrelsen havde partshørt skolen forud for afgørelsen om tilbagebetaling og bortfald af tilskud efter friskolelovens § 21, stk. 2, men ikke forud for afgørelsen om ophør som friskole efter lovens § 9 h, stk. 1.

I styrelsens brev af 1. september 2020 har styrelsen til klagerens påstand om, at afgørelsen af 13. maj 2020 er ugyldig som følge af manglende parts-høring, bemærket, at denne afgørelse skal ses "i forlængelse af" styrelsens afgørelse af 17. april 2020. Styrelsen har endvidere anført, at baggrunden for afgørelsen af 13. maj 2020 var de samme forhold, der dannede grundlag for styrelsens afgørelse af 17. april 2020, som skolen var partshørt over, sammenholdt med det forhold, at skolelederen ved styrelsens fremmøde den 23. april 2020 meddelte, at styrelsen ikke var velkommen på skolen. Styrelsen har anført, at skolen var bekendt med det faktum, at skolelederen havde oplyst, at styrelsen ikke var velkommen på skolen, og at det bestyrkes af den video, som skolen havde sendt sammen med sin klage til mig.

Styrelsen har desuden anført, at det på denne baggrund er styrelsens vurdering, at der var tale om oplysninger, som skolen allerede var bekendt med og måtte forudse ville indgå i styrelsens tilsynssag, hvorfor der efter styrelsens vurdering ikke var grund til at partshøre skolen yderligere.

Jeg har ikke modtaget en ny klage over styrelsens afgørelse af 13. maj 2020 efter styrelsens svar af 1. september 2020. Jeg har således heller ikke taget stilling til styrelsens afgørelse af 13. maj 2020 eller sagsbehandlingen i forbindelse hermed, herunder spørgsmålet, om styrelsen skulle have partshørt skolen forud for denne afgørelse.

2. Retsgrundlaget

Forvaltningslovens § 19, stk. 1, (lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014) indeholder følgende bestemmelse:

”§ 19. Kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for

den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.”

Bestemmelsen i forvaltningslovens § 19 har til formål at sikre, at den, der er part i en sag, får lejlighed til at gøre sig bekendt med og kommentere sagens faktiske grundlag og eksterne faglige vurderinger, inden sagen afgøres. I de tilfælde, hvor parten ikke ved, at en sag behandles af myndigheden, er formålet desuden at gøre parten bekendt med sagens eksistens, inden myndigheden træffer afgørelse.

Den første betingelse i forvaltningslovens § 19, stk. 1, for pligten til at parts-høre – at parten ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger – er også opfyldt, når parten kender oplysningerne og er klar over, at myndigheden er i besiddelse af oplysningerne, men blot ikke ved, at de vil blive brugt i den aktuelle sammenhæng. Jeg henviser i den forbindelse til Niels Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer (2013), side 543.

Hvis myndigheden under sagens behandling ændrer sin vurdering af sagens genstand, og parten ikke er bekendt hermed, kan der opstå en pligt til at foretage en supplerende partshøring. Jeg kan i den forbindelse henvise til Niels Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer (2013), side 515, hvor bl.a. følgende er anført:

”En supplerende partshøringspligt kan også indtræde i andre tilfælde, hvor parten ellers risikerer at blive overrumplet af, at myndigheden i løbet af sagens behandling helt grundlæggende ændrer syn på sagens grundlæggende problemstilling og de mulige udfald, den vil kunne få.”

Jeg henviser herudover til FOB 1984.139, FOB 1988.118, FOB 1994.207, FOB 2000.386, FOB 2005.258, FOB 2007.245 og MAD 2000.833.

3. Min anmodning om en udtalelse

Med baggrund i de to konkrete sager beder jeg Styrelsen for Undervisning og Kvalitet om en generel udtalelse vedrørende følgende:

3.1. I den første af de to ovennævnte sager kan der – som det fremgår af min gennemgang ovenfor under pkt. 1.1 – rejses spørgsmål om, hvorvidt styrelsens ændrede vurdering af sagens genstand fra styrelsens partshøring af 19. december 2017 over en påtænkt afgørelse om bortfald af tilskud til styrelsens afgørelse af 31. januar 2018 om tilbagebetaling af tilskud indebar, at

styrelsen var forpligtet til at partshøre skolen på ny, inden styrelsen traf afgørelsen om tilbagebetaling.

På den baggrund beder jeg Styrelsen for Undervisning og Kvalitet om at udtale sig om, hvornår der efter styrelsens opfattelse vil være pligt til at partshøre på ny, når styrelsen i en sag om tilsyn ændrer opfattelse med hensyn til sagens genstand/udfald i tiden mellem den påtænkte afgørelse/partshøringen og den egentlige afgørelse i sagen. Jeg henviser i den forbindelse til det anførte under pkt. 2 ovenfor.

I sit brev af 19. september 2019 anførte styrelsen, at den ikke fandt anledning til at partshøre skolen igen forud for afgørelsen om tilbagebetaling, bl.a. fordi styrelsen anvendte en mindre indgribende sanktion end varslet i partshøringen. Jeg beder styrelsen om at redegøre nærmere for sin opfattelse af, at en afgørelse om tilbagebetaling af tilskud kan anses som en mindre indgribende sanktion i forhold til en afgørelse om bortfald af fremtidige tilskud (uden tilbagebetaling), hvordan dette forhold kan medvirke til, at der ikke er pligt til at foretage en supplerende partshøring.

3.2. I den anden konkrete sag kan der rejses spørgsmål om, hvorvidt styrelsen skulle have partshørt skolen forud for afgørelsen af 13. maj 2020, fordi styrelsen hermed traf en ny afgørelse om ophør som friskole. Det bemærkes, at jeg er opmærksom på, at skolen efter styrelsens tidligere afgørelse af 17. april 2020 fortsat var under skærpet tilsyn, hvis den fortsatte som friskole uden tilskud efter dette tidspunkt.

Jeg beder styrelsen om at udtale sig om, hvornår der efter styrelsens opfattelse vil være pligt til at partshøre, når styrelsen har truffet afgørelse i en tilsynssag, men efterfølgende beslutter at træffe en ny og mere indgribende afgørelse over for den pågældende skole. Jeg henviser i den forbindelse bl.a. til det, som jeg har anført under pkt. 2, om tilfælde, hvor parten er klar over, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger, men ikke ved, at de vil blive brugt i den aktuelle sammenhæng.

3.3. I brevet af 19. september 2019 i den førstnævnte konkrete sag har styrelsen anført, at styrelsens partshøring "først og fremmest vedrører sagens faktiske omstændigheder og styrelsens vurdering heraf", men at styrelsen derudover "giver indsigt i en påtænkt sanktion".

Styrelsens partshøring af 19. december 2017 i denne sag omfattede ifølge brevet overskrift "høring over påtænkt afgørelse om bortfald af tilskud", og i selve brevet bad styrelsen om "eventuelle bemærkninger til nærværende påtænkte afgørelse".

Styrelsen har som nævnt under pkt. 1.1 i brevet af 19. september 2019 oplyst, at den i senere partshøringer i andre sager har præciseret, hvad høringsen vedrører.

I den anden sag partshørte styrelsen den 13. januar 2020 ifølge brevets overskrift over "de samlede omstændigheder i tilsynssagen" vedrørende skolen og i selve brevet over "styrelsens fremstilling af sagens faktiske omstændigheder og styrelsens foreløbige vurdering".

Jeg beder styrelsen om at uddybe, hvad den præcisering af partshøringen, som styrelsen har anvendt i senere sager, nærmere går ud på. Jeg sigter hermed til præciseringen i forhold til styrelsens partshøring over styrelsens foreløbige vurdering.

3.4. Jeg beder om at modtage Styrelsen for Undervisning og Kvalitets udtalelse **inden 6 uger** fra datoen på dette brev.

Jeg har til orientering sendt en kopi af dette brev til klagerne i de to ovennævnte sager og til Børne- og Undervisningsministeriet.

Med venlig hilsen



Niels Fenger



FOLKETINGETS
OMBUDSMAND

Bagside

Antal filer:

2