

Ombudsmanden

11. december 2020  
Journal nr. 11999

Advokat  
Eduardo Vistisen  
+ 45 4226 4284  
ev@v-fh.dk

**20/02657-19/PH**

Vi henviser til STUKs høringsbrev af 19. november 2020.

1/3

### Der er foretaget tilsyn

Det ligger fast, at STUK ikke har foretaget tilsyn, *efter* at skolen i april 2020 har ændret på de punkter, som STUK tidligere har kritiseret.

Der er imidlertid foretaget tilsyn med skolen efter forbedringstiltagene. Dette tilsyn er udført af Københavns Kommune fra august til oktober 2020 i henhold til friskolelovens §35.

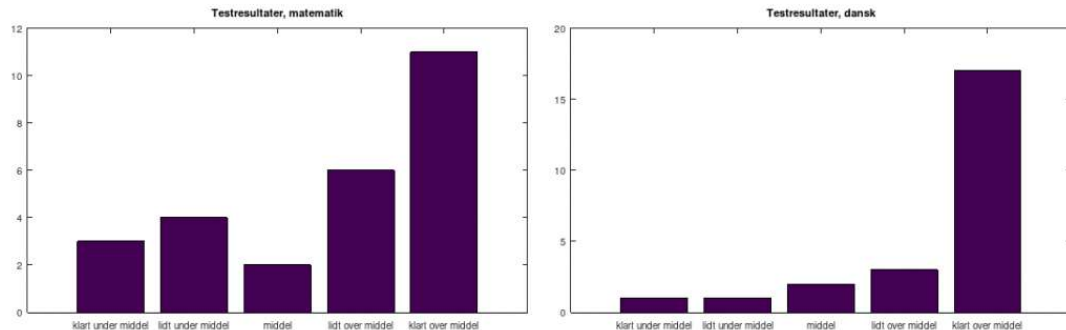
Efter denne bestemmelse fører kommunalbestyrelsen "tilsyn med den undervisning, børnene får i hjemmet m.v." I nærværende sag har dette været en kæmpe opgave, da tilsynet skal føres individuelt for hver enkelt elev.

Konklusionen i samtlige rapporter, for hver enkelt ikke-SPS-elev er:

*"Den samlede vurdering, baseret på den observerede undervisning af [elevernes] og [deres] læringsudbytte, står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen. Det er endvidere vurderingen, at arbejdet med [elevernes] trivsel og motivation udgør et godt grundlag for fortsat læring og alsidig udvikling."* (min understregning)

Tilsynet er blevet udført af to meget erfarne tilsynsførende, der har årtiers erfaring som tidligere skoleledere. De tilsynsførende har skriftligt testet skolens elever i dansk og matematik, vurderet elevernes udbytte i de andre fag, samt hver elevs alsidige personlige udvikling og trivsel gennem individuelle interviews. Kommunen har afrapporteret til skolen samt skriftligt til elevernes forældre i form af en meget detaljeret rapport på fire sider per elev. Dette må være danmarkshistoriens mest grundige tilsyn.

I gennemsnit ligger testresultaterne i matematik mellem "middel" og "lidt over middel" og i dansk mellem "lidt over middel" og "klart over middel", jf. graferne nedenfor.



2/3

Det bør således være hævet over enhver tvivl, at skolens undervisning mindst står mål med folkeskolen - endda for hver enkelt elev. Ingen anden skole i Danmark kan bryste sig af at have modtaget en evaluering af hver elev i forhold til "stå mål med-kravet".

STUKs tilsyn er derimod ikke foretaget for den enkelte elev, hvorfor kommunens tilsyn efter §35 de facto og de jure er mere grundigt end STUKs. STUK har heller ikke foretaget test af børnene, hvilket kommunen har gjort. Det fremgår klart af lovgrundlaget, at der i videst muligt omfang skal foretages test, jf. vores partshørings svar (bilag 3, s. 2).

Faktum er følgelig, at der er foretaget tilsyn - af kommunen. Dette meget grundige tilsyn konkluderer med al tydelighed, at skolens undervisning står mål med det, der almindeligvis forventes i folkeskolen - den eneste lovmæssige forudsætning for at drive en dansk friskole.

Ombudsmanden står nu i den situation, at han skal vurdere, om STUKs skrivebordsøvelse skal vægtes højere end det grundige kommunale tilsyn på de faktiske lokaliteter - efter at skolen har foretaget ændringerne fra april 2020. Et tilsyn på de faktiske lokaliteter i efteråret 2020 vil altid overtrumfe en skrivebordsvurdering, som den STUK foretog 13. maj 2020, efter at skolen foretog forbedringstiltagene efter STUKs oprindelige kritik.

I henhold til Ombudsmandens faste praksis vil en skrivebordsvurdering aldrig overtrumfe en vurdering "ude i marken". Derfor bør Ombudsmanden lægge Kommunens vurdering til grund. I modsat fald vil Ombudsmanden kunne blive mødt med krav om skrivebordsvurderinger i alle sager fremover, hvilket ikke er hensigtsmæssigt.

### Yderligere bemærkninger

Det bemærkes afslutningsvist, at STUK igen fremfører en række andre usandheder:

#### 23. april 2020 var ikke et tilsynsbesøg

Det er usandt, når STUK gør gældende, at besøget på skolen 23. april 2020 var et tilsynsbesøg. Af den tidligere fremsendte video (bilag 5) fremgår det utvetydigt, hvorfor STUK kom på besøg: den ene tilsynsførende, Gwen Gruner Widding, siger således: "Vi kom bare for at høre om I havde modtaget den afgørelse, vi har sendt".

STUK anfører i den forbindelse, at de har forsøgt at kontakte skolen og bestyrelsesformanden 11 gange, samt sendt emails "*med samme formål*". STUK undlader at nævne, at *formålet* med henvendelserne var at få en kvittering for modtagelsen af afgørelsen. Dette fremgår eksempelvis af emailen sendt af Gwen Gruner Widding 20. april 2020 (bilag 6), hvori hun skriver "Skolen bedes kvittere for modtagelsen af afgørelsen snarrest [sic] muligt." De påståede 11 henvendelser vedrører således kun kvitteringsanmodninger.

3/3

Manglende kvittering er ikke udtryk for, at STUK ikke kan føre tilsyn med Skolen.

Anmodning om kvittering for en afgørelse har intet med tilsyn at gøre. STUK bad ikke skolen kvittere for, at STUK kunne komme på tilsyn igen.

#### **Formand for skolen**

Det er i øvrigt forkert, at Eduardo Vistisen skulle være formand for bestyrelsen. Det har han ikke været siden 24. juni 2020.

Venlig hilsen

Eduardo Vistisen

42 26 42 84 / ev@v-fh.dk